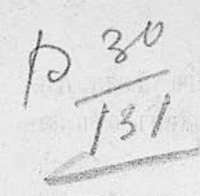




МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 2—3.

Января 15-го и Февраля 1-го 1894 года.



Выходятъ два раза въ мѣсяцъ около 1 и 15 чиселъ. Цѣна ПЯТЬ рублей.

Подписка принимается въ Редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Священническое мѣсто при Вызненской церкви, слуцкаго уѣзда, 3 января предоставлено псаломщику Раковской церкви, минскаго уѣзда, Григорію **Малишевскому**.

Священникъ Мало-Долецкой церкви, борисовскаго уѣзда, Никифоръ **Копачинскій**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Порѣчской церкви, игуменскаго уѣзда, съ 3 января.

Псаломщикъ Островковской церкви, новогрудскаго уѣзда, Антонъ **Барановскій**, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой имъ должности, съ 4 января.

Благочинный 3 округа Новогрудскаго уѣзда, священникъ Іосифъ **Квятковскій**, согласно прошенію, 7 января уволенъ отъ сей должности, а на его мѣсто исправляющимъ должность благочиннаго назначенъ священникъ Стволовичской церкви Николай **Коронцевичъ**, съ 11 января.

Священническое мѣсто при Мало-Долецкой церкви, борисовскаго уѣзда, 10 января предоставлено псаломщику Колбчанской церкви, игуменскаго уѣзда, Николаю **Бураку**.

Псаломщическій сынъ Митрофанъ **Кульчицкій** опредѣленъ псаломщикомъ къ Святовольской церкви, пинскаго уѣзда, съ 13 января.

Псаломщикъ Волковичской церкви, новогрудскаго уѣзда, Михаилъ **Никольскій**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Городищской церкви, минскаго уѣзда, съ 13 января.

Псаломщикъ Оховской церкви, пинскаго уѣзда, Михаилъ **Былинскій**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Невельской церкви, того же уѣзда, съ 13 января.

Псаломщикъ Жабчицкой церкви, пинскаго уѣзда, Ипполитъ **Рубановичъ**, согласно прошенію, переведенъ къ Оховской церкви, того же уѣзда, съ 13 января.

Бывшій воспитанникъ 1 класса Минской дух. семинаріи Митрофанъ **Павроцкій** опредѣленъ псаломщикомъ къ Городненской церкви, пинскаго уѣзда, съ 15 января.

Священникъ Рудобѣльской церкви, бобруйскаго уѣзда, Михаилъ **Рункевичъ**, согласно прошенію, по преклонности лѣтъ, 16 января уволенъ заштатъ.

Священникъ Свислочской Успенской церкви, бобруйскаго уѣзда, Іаковъ **Желѣзняковичъ**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Рудобѣльской церкви, того же уѣзда, съ 16 января.

Священникъ Грабьевской церкви, бобруйскаго уѣзда, Константинъ **Моравскій**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Свислочской Успенской церкви, того же уѣзда, съ 16 января.

Временно и. д. псаломщика Борщовской церкви, рѣчицкаго уѣзда, Ѳеодоръ **Юзефовичъ**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Велятичской церкви, пинскаго уѣзда, съ 16 января.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, $^{4}/_{16}$ января состоявшимся, псаломщикъ Петриковской Воскресенской церкви, мозырскаго уѣзда, запрещенный діаконъ Ксенофонтъ **Жигулевскій** отрѣшенъ отъ занимаемаго имъ псаломщическаго мѣста, съ 1 февраля.

Псаломщики церквей: Одаховской, новогрудскаго уѣзда, Димитрій **Кезевичъ** и Турецкой, того же уѣзда, Михаилъ **Новицкій**, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго, съ 19 января.

Священническое мѣсто при Вылазской церкви, пинскаго уѣзда, 22 января предоставлено псаломщику Пинскаго Ѳеодоровскаго собора Михаилу **Урбановичу**.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, $^{24}/_{25}$ января состоявшимся, псаломщикъ Мхерино-Рубежской церкви, борисовскаго уѣзда, запрещенный священникъ Михаилъ **Величко**, за сложеніемъ съ него, согласно его прошенію, священническаго сана, уволенъ отъ должности псаломщика.

Вакантныя мѣста:

А) Священника.

При церквахъ: *Желѣзницкой*, пинскаго уѣзда, съ 9 апрѣля и *Грабьевской*, бобруйскаго уѣзда, съ 16 января.

Б) Псаломщика.

При церквахъ: *Желѣзницкой*, пинскаго уѣзда, съ 9 апрѣля; *Папернянской*, минскаго уѣзда, съ 9 ноября; *Малы-*

шевичской, слуцкаго уѣзда, съ 25 ноября; *Бобровичской,* пинскаго уѣзда, съ 25 ноября; *Раковской,* минскаго уѣзда, съ 3 января; *Островковской,* новогрудскаго уѣзда, съ 4 января; *Колбчанской,* игуменскаго уѣзда, съ 10 января; *Чирковичской,* бобруйскаго уѣзда, съ 11 января; *Волковичской,* новогрудскаго уѣзда, съ 13 января; *Жабчицкой,* пинскаго уѣзда, съ 13 января; *Угриничской,* того же уѣзда, съ 14 января; *Борщовской,* рѣчицкаго уѣзда, съ 16 января; *Петриковской Воскресенской,* мозырскаго уѣзда, съ 16 января; *Пинской соборной,* съ 22 января и *Мхерино-Рубежской,* борисовскаго уѣзда, съ 25 января.

Исключаются изъ списковъ за смертію псаломщики церквей: Чирковичской, бобруйскаго уѣзда, Савва **Мацкевичъ,** съ 11 января и Угриничской, пинскаго уѣзда, Ѳеодоръ **Лукашевичъ**, съ 14 января.

Циркулярное отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Его Преосвященства, отъ 9 Декабря 1893 г. за № 6512.

«По Высочайше утвержденному 30 Октября 1892 г. Положенію Комитета Министровъ, въ виду встрѣчающихся злоупотребленій съ гербовыми марками, Министру Финансовъ предоставлено вводить, независимо отъ установленнаго закономъ (ст. 87 уст. о герб. сб.) порядка погашенія гербовыхъ марокъ, примѣненіе такихъ способовъ этого погашенія, которые будутъ признаны имъ наиболѣе цѣлесообразными (Собр. узак. и распор. Правит. за 1892 г., ч. 2, № 137, ст. 1210).

Нынѣ Министръ Финансовъ предлагаетъ ввести дополнительное, сверхъ установленнаго закономъ, погашеніе гербовыхъ марокъ всѣми правительственными установленіями и

должностными лицами, посредствомъ того или другаго изъ признанныхъ въ Министерствѣ наиболѣе цѣлесообразными способовъ погашенія, съ предоставленіемъ выбора и примѣненія какого либо изъ нихъ ближайшему усмотрѣнію самихъ присутственныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ.

По разсмотрѣніи предлагаемыхъ Министерствомъ Финансовъ способовъ погашенія гербовыхъ марокъ, я пришелъ къ тому заключенію, что въ видахъ окончательнаго уничтоженія уже погашенныхъ, установленнымъ порядкомъ, гербовыхъ марокъ, съ цѣлію предотвратить возможность вторичнаго ихъ употребленія, нѣтъ надобности въ какомъ либо особомъ аппаратѣ, и что цѣль эта можетъ быть достигнута однимъ изъ самыхъ простыхъ способовъ, не требующихъ никакихъ постороннихъ средствъ, а именно прокoломъ или прорѣзаніемъ марки, наклеенной на бумагу и уже предварительно погашенной. Прорѣзаніе это можетъ быть произведено обыкновеннымъ ножичкомъ, въ той или иной формѣ, напр. крестообразно, подъ извѣстнымъ угломъ, въ видѣ полукруга и т. под.

Сообщая объ изложенномъ, долгомъ поставляю покорнѣйше просить Ваше Преосвященство, не изволите ли сдѣлать распоряженіе, чтобы всѣ учрежденія и должностныя лица ввѣренной Вамъ епархіи, при погашеніи, въ подлежащихъ случаяхъ, гербовыхъ марокъ, сверхъ установленнаго въ законѣ порядка погашенія ихъ, употребляли вмѣстѣ съ тѣмъ и означенный способъ погашенія марокъ посредствомъ прорѣзанія или прокалыванія, съ цѣлію приведенія ихъ въ совершенную непригодность для вторичнаго употребленія».

На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства, отъ 20 Декабря 1893 г. за № 6285, послѣдовала таковая: «Въ Консисторію. 1) Принять къ исполненію по сему. 2) Циркулярно предписать всѣмъ учрежденіямъ Минскаго Епархіальнаго Управленія, Правленіямъ всѣхъ духовно-учебныхъ

заведеній, Управленіямъ мужскихъ и женскаго монастырей, а также строительнымъ комитетамъ и всему духовенству Минской епархіи къ свѣдѣнію и непремѣнному исполненію по сему. 3) Независимо отъ сего копію съ сего отношенія препроводить въ редакцію Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для пропечатанія къ свѣдѣнію, а должностнымъ лицамъ, не исключая и предсѣдателей съѣздовъ духовенства, къ исполненію; временнымъ же ревизіоннымъ комитетамъ для наблюденія при обревизованіи оправдательныхъ документовъ, представляемыхъ при отчетахъ».

Циркулярное отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Его Преосвященства, отъ 10 Декабря 1893 г. за № 20866

Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода обратился къ Его Преосвященству съ отношеніемъ отъ 10 Декабря 1893 года за № 20866, такого содержанія: «Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ $\frac{\text{31 Октября}}{\text{7 Ноября}}$ 1890 г. за № 2560, постановлено въ соотвѣтствіе различнымъ видамъ вѣнчиковъ, печатать и разрѣшительныя молитвы трехъ разрядовъ, съ особыми украшеніями для первыхъ двухъ разрядовъ и съ соотвѣтствующимъ по ихъ стоимости возвышеніемъ цѣны; послѣдній же разрядъ печатать въ прежнемъ видѣ и продавать по прежней цѣнѣ. Во исполненіе сего въ Московской Синодальной Типографіи въ настоящее время напечатана разрѣшительная молитва 2-го разряда, въ соотвѣтствіе двумъ сортамъ раззолоченныхъ вѣнчиковъ и, согласно вышеприведенному опредѣленію Св. Синода, а также примѣнительно къ стоимости ея печатанія, выпущена въ продажу по 30 р. за тысячу экз. при отпускѣ изъ типографіи и по 30 коп. за экз. для продажи въ церквахъ. Кромѣ того, для облегченія духовныхъ лицъ, обязанныхъ вести послужные списки монастырской братіи и сестеръ и выдавать метрическія выписки, на осно-

ваніи 101 ст. Уст. Конс., а также для однообразія этихъ документовъ, опредѣленіемъ Св. Синода отъ 1/7 Сентября 1893 г. за № 2416, постановлено: напечатать въ Московской Синодальной Типографіи бланки таковыхъ списковъ и выписей на бумагѣ съ водяными знаками, какъ печатаются нынѣ, по опредѣленію Св. Синода отъ 9/20 Октября 1892 г. за № 2583, бланки для церковно-приходскихъ книгъ и документовъ, и выпустить въ продажу бланки для послужныхъ списковъ на простой бумагѣ по 1 к., а на веленевой бумагѣ по 5 коп. за экз. и бланки для метрическихъ выписей по 2 к. за экземпляръ».

На семъ отношеніи Его Преосвященство 14 сего Января аа № 264, изволилъ положить такую резолюцію: «Циркулярное отношеніе настоящее и резолюцію наономъ пропечатать въ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ рекомендаціею духовенству Минской епархіи, что для облегченія въ письмоводствѣ и для большей правильности въ составленіи метрическихъ выписей, выдаваемыхъ на основаніи 101 ст. Уст. дух. Конс., признается весьма полезнымъ, чтобы сіи выписи выдавались на бланкахъ, печатаемыхъ для сего въ Московской Синодальной Типографіи».

Копія отношенія Предсѣдателя Православнаго Палестинскаго Общества, Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Сергія Александровича на имя Его Преосвященства, отъ 8 Декабря 1893 г. за № 65.

Преосвященнѣйшій Владыко!

Святѣйшимъ Сѵнодомъ разрѣшено ежегодно въ день Входа Господня въ Іерусалимъ во всѣхъ православныхъ церквахъ Имперіи совершать сборъ состоящему подъ Моимъ предсѣдательствомъ Императорскому Православному Палестинскому Обществу, цѣли, дѣятельность и потребности котораго изло-

жены подробно въ Моемъ рескриптѣ Вашему Преосвященству, отъ 19 Января 1893 года. Одобривъ сдѣланныя, согласно сообщеннымъ указаніямъ, нѣкоторыя измѣненія въ правилахъ по производству вербнаго сбора въ 1894 г., которыя при семъ прилагаются, прошу Ваше Преосвященство сдѣлать зависящее распоряженіе о своевременной разсылкѣ ихъ съ слѣдующими къ нимъ приложеніями изъ Духовной Консисторіи, куда они будутъ доставлены Канцеляріею Общества, во всѣ церкви ввѣренной Вамъ епархіи и оказать Ваше содѣйствіе къ точному ихъ исполненію.

На семъ отношеніи послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 11 Декабря 1893 года, такого содержанія: «Въ Консисторію. Воззваніе о сборѣ, а равно и прилагаемыя при семъ правила о его производствѣ, немедленно пропечатать въ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

ВОЗЗВАНІЕ КЪ ПРАВОСЛАВНЫМЪ ХРИСТІАНАМЪ.

Не умолкну ради Сіона и ради Іерусалима не успокоюсь (Ис. 62, 1).

Такъ глаголалъ ветхозавѣтный евангелистъ, Пророкъ Божій Исаія. Къ Іерусалиму и Сіону возводили очи свои великіе ветхозавѣтные мужи, пророки и патріархи, чая въ немъ будущее спасеніе рода человѣческаго.

Тѣмъ болѣе подобаетъ намъ Православнымъ христіанамъ не успокоиваться ради Іерусалима и Святой Земли, откуда возсіяло для насъ Солнце Правды. Тамъ доселѣ Назаретъ, гдѣ Ангелъ Господень благовѣствовалъ рожденіе Спаса душъ нашихъ; тамъ Виѳлеемъ, гдѣ совершилось великое таинство рожденія Богочеловѣка; тамъ Іорданъ, въ струяхъ котораго крестился Іисусъ Христосъ; тамъ Голгоѳа, гдѣ ради нашего спасенія пріялъ Спаситель крестную смерть; тамъ ложе, на

которомъ почивало тѣло Господне; тамъ Онъ во славѣ воскресъ и вознесся. Если мы съ любовію и благоговѣніемъ посѣщаемъ и заботимся о мѣстахъ жизни и подвиговъ великихъ угодниковъ Божіихъ, то тѣмъ паче предлежитъ намъ благоговѣйно посѣщать и заботиться о мѣстахъ, освященныхъ стопами Источника жизни и правды.

Съ самыхъ первыхъ временъ крещенія своего Православная Русь не забывала этого завѣта и изъ года въ годъ черезъ своихъ богомольцевъ возносила въ Святой Землѣ свои моленія за Православнаго Царя Русскаго и всѣхъ Православныхъ христіанъ. Труденъ былъ подвигъ этихъ поклонниковъ—вольныхъ страстотерпцевъ во имя Христово.

Еще тяжелѣе настоящее положеніе Православныхъ исконныхъ жителей Святой Земли. Подъ иновѣрнымъ игомъ, окруженные и соблазняемые католиками и протестантами всѣми прелестями земными за свое отступничество отъ единой Апостольской церкви, тысячелѣтіе борятся они, взывая отъ глубины души ко Господу и къ своимъ единовѣрцамъ Православнымъ Россіянамъ.

Да не втуне останутся ихъ мольбы.

Не всѣхъ Господь сподобитъ поклониться живоносному Своему гробу, но всѣ Православные могутъ оказать свою посильную помощь, свое сочувствіе какъ своимъ странствующимъ соотечественникамъ, такъ и своимъ единовѣрнымъ братіямъ.

Ближайшую заботу о тѣхъ и о другихъ принялъ на себя Августѣйшій братъ Государя, Великій Князь Сергѣй Александровичъ и состоящее подъ Августѣйшимъ Его Предсѣдательствомъ Императорское Православное Палестинское Общество. Оно, съ благословенія Святѣйшаго Синода, обращается къ Вамъ въ настоящемъ воззваніи, прося оказать свою помощь и пособіе Православнымъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ. Да не смущается сердце Ваше малостью жер-

твы, памятуя какъ отнесся Спаситель къ лептѣ вдовицы и что каждая отъ сердца данная жертва вознаградится благодарною молитвою какъ Русскихъ богомольцевъ, такъ и единовѣрныхъ намъ Палестинскихъ жителей у живоноснаго гроба Даровавшаго намъ животъ вѣчный.

Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, обращаясь съ этимъ воззваніемъ ко всѣмъ Православнымъ христіанамъ, обращается къ Православному Всероссійскому духовенству съ особенною просьбою оказать свое теплое содѣйствіе цѣлямъ Общества и заблаговременно ознакомить своихъ прихожанъ и духовныхъ чадъ о предположенномъ сборѣ и расположить сердца ихъ къ Святому дѣлу помощи Святымъ мѣстамъ и пребывающимъ и живущимъ въ Святой Землѣ Православнымъ христіанамъ.

Императорское Православное Палестинское Общество, состоящее подъ Августѣйшимъ Предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Сергѣя Александровича.

С.-Петербургъ, Мойка 91.

ПРАВИЛА

о производствѣ вербнаго сбора въ семъ 1894 г. въ пользу православныхъ въ Іерусалимѣ и Св. землѣ.

По благословенію Святѣйшаго Сѵнода, совершаемый въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ сборъ для православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой землѣ производится слѣдующимъ образомъ:

1) Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, немедленно по ихъ полученіи, печатаются въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

2) Духовныя Консисторіи заблаговременно доставляютъ

во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученныя отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества надписи для сборныхъ блюдъ, воззванія, объявленія и собесѣдованія, при чемъ приглашаютъ духовенство къ точному исполненію настоящихъ правилъ и къ приложенію особаго старанія для производства сбора.

3) По полученіи въ церкви воззваній и собесѣдованій священнослужители во внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ по церквамъ и школамъ, гдѣ таковыя имѣются, а также проповѣдію на богослуженіи знакомятъ прихожанъ съ цѣлью настоящаго сбора, при чемъ при входѣ въ церковь раздаются безплатно грамотнымъ прихожанамъ воззванія, объявленія и собесѣдованія, доставленныя для сего Обществомъ.

4) За недѣлю до дня срока къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется воззваніе Общества о сборѣ.

5) Въ дни сбора паства ознакомляется посредствомъ устной проповѣди съ значеніемъ и цѣлью сбора.

6) Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня во Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ чтенія шестопсалмія).

7) Сборъ этотъ производится въ церквахъ, гдѣ имѣется нѣсколько священниковъ—однимъ изъ нихъ, гдѣ же имѣется одинъ священникъ—церковнымъ старостою или однимъ изъ почетныхъ прихожанъ.

8) По окончаніи богослуженія составляется немедленно актъ о сборныхъ деньгахъ въ присутствіи священника, церковнаго старосты и нѣсколькихъ почетныхъ прихожанъ.

9) Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются чрезъ благочиннаго къ епархіальному архіерею, который доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, С.-Петербургъ, Мойка, 91.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Согласно избранію утверждаются въ должности церковныхъ старостъ къ церквамъ: Минской привокзальной начальникъ Либаво-Роменской желѣзной дороги, дѣйствительный статскій совѣтникъ Павелъ **Ласкинъ**; Борисовской соборной казначей Борисовскаго уѣзднаго казначейства, коллежскій совѣтникъ Сильвестръ **Борзаковскій**; Телушской, бобруйскаго уѣзда, помѣщикъ имѣнія Вавуличъ, отставной штабсъ-ротмистръ Павелъ **Воронцовъ-Вельяминовъ**; Озаричской, того же уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Жуковскій**; Островчицко-Ракшинской, того же уѣзда, крестьянинъ Яковъ **Бѣлый**; Королево-Слободской, того же уѣзда, крестьянинъ Маркъ **Пташинскій**; Теребежовской, пинскаго уѣзда, крестьянинъ Даніилъ **Литвинко**; Стаховской, того же уѣзда, мѣщанинъ Иванъ **Некрашевичъ**; Лопатинской, того же уѣзда, крестьянинъ Михаилъ **Самуйликъ**; Радчицкой, того же уѣзда, крестьянинъ Трофимъ **Курганъ**; Лукской, новогрудскаго уѣзда, крестьянинъ Сильвестръ **Дроздъ**; Даревской, того же уюзда, крестьянинъ Василій **Русакъ**; Дудичской, игуменскаго уѣзда, крестьянинъ Діонисій **Ходыко**; Оховской, пинскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Козакъ**; Рѣчицкой Николаевской—отставной унтеръ-офицеръ Андрей **Шатонъ**; Еремичской, новогрудскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ **Личко**; Щорсовской, того же уѣзда, крестьянинъ Степанъ **Еремей**; Негнѣвичской Казанской—того же уѣзда, крестьянинъ Михаилъ **Шарейко**; Негнѣвичской Николаевской, того же уѣзда, крестьянинъ Петръ **Мурашко**; Зазерской, игуменскаго уѣзда, крестьянинъ Алексѣй **Сачекъ**; Вороничской, того же уѣзда, крестьянинъ Петръ **Юркевичъ**; Лясковичской, мозырскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ **Туровецъ**; Грицевичской, слуцкаго уѣзда, крестьянинъ Николай **Хмѣлевскій**; Вересницкой, мозырскаго уѣзда, крестьянинъ Филиппъ **Блоцкій**.

ЭКОНОМИЧЕСКІЙ ОТЧЕТЪ

по содержанію Епархіальнаго общежитія при Минской духовной Семинаріи за 1890 годъ.

Приходъ.

I.

	Ассигновано по смѣтѣ. Руб.	Коп.	Дѣйствительно поступило. Руб.	Коп.
Оставалось отъ 1889 года къ 1 Января 1890 г. неизрасходованной суммы на содержаніе Епархіальнаго общежитія	—	—	3077	74

Деньги сіи перенесены остаткомъ по шнуровой книгѣ прихода и расхода суммъ Епархіальнаго общежитія на 1890 годъ и записаны на приходъ по ст.

II.

Въ 1890 году поступило:

а) Отъ Епархіальнаго духовенства на содержаніе Епархіальнаго общежитія при Семинаріи	—	—	6788	15

Деньги сіи поступили при отношеніяхъ Минской духовной Консисторіи

отъ 21 Іюля 1890 года за № 6883, 2259 р. 14 к.
отъ 4 Августа 1890 года за № 7384, 2275 р. 18 к.
отъ 27 Ноября 1890 года за № 10494, 2253 р. 83 к.
Итого . 6788 р. 15 к.

б) Отъ платящихъ пансіонеровъ за содержаніе ихъ въ корпусѣ Епархіальнаго общежитія	—	—	5170	—

Деньги сіи поступили за содержаніе слѣдующихъ учениковъ:

V класса	Загоровскаго Владиміра . .	12	руб.
I —	Загоровскаго Евграфа. . .	10	»
I —	Тарановича Александра . .	34	»
I —	Прушинскаго Николая. . .	4	»

I	класса	Сулковскаго Петра	4	руб.
I	»	Сулковскаго Владиміра	9	»
IV	»	Гаховича Александра	5	»
VI	»	Яхимовича Сергѣя	21	»
I	»	Лисицкаго Петра	10	»
II	»	Кохановича Ѳеодора	2	»
I	»	Плышевскаго Анастасія	4	»
II	»	Сцепуржинскаго Сергѣя	17	»
III	»	Покровскаго Николая	18	»
IV	»	Гаховича Александра	18	»
II	»	Бѣляева Владиміра	18	»
II	»	Бартошевскаго Евгенія	18	»
II	»	Смолича Владиміра	18	»
II	»	Смолича Николая	18	»
V	»	Киркевича Ивана	18	»
IV	»	Лукашевича Михаила	18	»
VI	»	Яхимовича Петра	18	»
I	»	Барановскаго Михаила	18	»
IV	»	Квятковскаго Андрея	18	»
IV	»	Киркевича Антона	18	»
III	»	Кляевскаго Лавра	18	»
II	»	Вержболовича Алексѣя	18	»
I	»	Вержболовича Вячеслава	18	»
III	»	Тарановича Михаила	18	»
II	»	Волочковича Антона	18	»
I	»	Сулковскаго Владиміра	18	»
I	»	Воллосовича Василія	18	»
IV	»	Дылевскаго Николая	18	»
VI	»	Москалевича Александра	18	»
I	»	Москалевича Сергѣя	18	»
IV	»	Теодоровича Николая	18	»
II	»	Теодоровича Ивана	18	»
I	»	Яхневича Александра	18	»

II	класса	Пигулевскаго Виктора . .	18 руб.
I	»	Сулковскаго Петра . .	18 »
I	»	Лисицкаго Петра . . .	18 »
II	»	Кохановича Өеодора . .	18 »
VI	»	Яхимовича Сергѣя . .	18 »
I	»	Плышевскаго Анастасія . .	18 »
III	»	Шимановскаго Николая . .	18 »
II	»	Лисицкаго Николая . .	18 »
III	»	Сѣвбо Ивана . . .	18 »
I	»	Очаповскаго Самуила . .	18 »
I	»	Александра Зелетенкевича .	25 »
I	»	Киркевича Діомида . .	25 »
IV	»	Былинскаго Владиміра . .	6 »
IV	»	Теодоровича Николая . .	4 »
V	»	Загоровскаго Владиміра . .	18 »
I	»	Загоровскаго Евграфа . .	18 »
I	»	Прушинскаго Николая . .	18 »
I	»	Богдановскаго Сергѣя . .	18 »
IV	»	Пропевича Николая . .	18 »
I	»	Мочульскаго Петра . .	23 »
I	»	Соловьевича Константина .	23 »
V	»	Мигая Михаила . . .	28 »
II	»	Сцепуржинскаго Сергѣя . .	18 »
III	»	Загоровскаго Александра .	18 »
III	»	Наркевича Николая . .	18 »
II	»	Дружиловскаго Николая . .	21 »
I	»	Москалевича Владиміра . .	18 »
I	»	Корженевскаго Ивана . .	18 »
I	»	Стрибульскаго Алексѣя . .	18 »
II	»	Пекарскаго Михаила . .	18 »
III	»	Савича Михаила . . .	23 »
I	»	Плышевскаго Ивана . .	18 »
I	»	Коронцевича Димитрія . .	18 »

I	класса	Перепечина Александра. .	23 руб.
I	—	Садовскаго Петра . .	10 —
II	—	Плышевскаго Никанора. .	16 —
I	—	Плышевскаго Ивана . .	27 —
I	—	Михаила Малевича . .	14 —
I	—	Тарановича Александра. .	18 —
I	—	Малевича Михаила . .	18 —
I	—	Садовскаго Петра . .	8 —
II	—	Юноцкевича Андрея . .	20 —
I	—	Годлевскаго Михаила . .	23 —
III	—	Шимановскаго Николая. .	17 —
III	—	Вечорко Степана . . .	9 —
VI	—	Плещинскаго Николая . .	3 —
VI	—	Погодицкаго Владиміра. .	10 —
VI	—	Годлевскаго Іуліана . .	2 —
I	—	Волотовскаго Арсенія . .	9 —
VI	—	Плещинскаго Николая . .	18 —
VI	—	Годлевскаго Іуліана . .	18 —
IV	—	Мигая Михаила . . .	5 —
VI	—	Годлевскаго Іуліана . .	5 —
II	—	Вечорко Николая . . .	5 —
II	—	Юноцкевича Андрея . .	5 —
VI	—	Тумиловича Игнатія . .	9 —
IV	—	Проневича Николая . .	7 —
II	—	Волочковича Антона . .	3 —
I	—	Шестакова Осипа . .	7 —
I	—	Годлевскаго Михаила . .	5 —
I	—	Соловьевича Константина .	9 —
V	—	Мигая Михаила . . .	12 —
I	—	Малевича Михаила . .	14 —
II	—	Юноцкевича Андрея . .	2 —
III	—	Юхневича Александра . .	25 —
IV	—	Теодоровича Николая . .	23 —

II	класса	Теодоровича Ивана	23	руб.
II	—	Бартошевскаго Евгенія	18	—
II	—	Бѣляева Владиміра	18	—
III	—	Кляевскаго Лавра	18	—
III	—	Наркевича Николая	18	—
IV	—	Киркевича Антона	18	—
IV	—	Лукашевича Михаила	18	—
V	—	Киркевича Ивана	18	—
V	—	Загоровскаго Владиміра	18	—
I	—	Загоровскаго Евграфа	18	—
II	—	Вержболовича Алексѣя	18	—
I	—	Вержболовича Вячеслава	18	—
II	—	Смолича Владиміра	18	—
II	—	Смолича Николая	18	—
I	—	Сулковскаго Владиміра	18	—
II	—	Волочковича Антона	18	—
I	—	Трушинскаго Николая	18	—
II	—	Пигулевскаго Виктора	18	—
I	—	Воллосовича Василія	18	—
III	—	Савича Михаила	23	—
II	—	Дружиловскаго Николая	18	—
II	—	Кохановича Өеодора	18	—
VI	—	Яхимовича Петра	18	—
III	—	Загоровскаго Александра	18	—
IV	—	Квятковскаго Андрея	18	—
III	—	Покровскаго Николая	18	—
II	—	Лисицкаго Николая	18	—
I	—	Сулковскаго Петра	18	—
I	—	Плышевскаго Ивана	18	—
III	—	Николая Шимановскаго	18	—
I	—	Любича Михаила	18	—
I	—	Очаповскаго Самуила	18	—
I	—	Яхневича Александра	18	—

VI	класса	Москалевича Александра	18	руб.
I	—	Москалевича Сергѣя	18	—
VI	—	Яхимовича Сергѣя	18	—
I	—	Плышевскаго Анастасія	18	—
I	—	Корженевскаго Ивана	18	—
III	—	Сѣвбо Ивана	18	—
II	—	Самойловича Θеодосія	18	—
I	—	Барановскаго Михаила	18	—
V	—	Прушинскаго Александра	7	—
III	—	Струковскаго Николая	10	—
III	—	Вечорко Степана	5	—
VI	—	Погодицкаго Владиміра	2	—
III	—	Вечорко Степана	3	—
III	—	Струковскаго Николая	18	—
II	—	Пѣшко Василія	9	—
I	—	Волотовскаго Василія	8	—
VI	—	Погодицкаго Владиміра	7	—
I	—	Садовскаго Петра	18	—
III	—	Струковскаго Николая	1	—
IV	—	Кульчицкаго Ивана	8	—
IV	—	Николая Дылевскаго	17	—
V	—	Тумиловича Игнатія	6	—
III	—	Сѣвбо Ивана	5	—
III	—	Юхневича Александра	2	—
II	—	Самойловича Θеодосія	27	—
I	—	Бычковскаго Павла	28	—
I	—	Годлевскаго Михаила	7	—
I	—	Киркевича Діомида	20	—
II	—	Пекарскаго Михаила	10	—
I	—	Москалевича Владиміра	18	—
IV	—	Гаховича Александра	18	—
IV	—	Дылевскаго Николая	18	—
I	—	Стрибульскаго Николая	18	—

II	класса	Зелетенкевича Александра .	21	руб.
I	—	Мочульскаго Петра . .	23	—
IV	—	Проневича Николая . .	23	—
I	—	Богдановскаго Сергѣя . .	18	—
I	—	Тарановича Александра. .	18	—
III	—	Степана Вечорко . . .	9	—
II	—	Пѣшко Василія . .	3	—
II	—	Волотовскаго Арсенія . .	1	—
III	—	Бирюковила Михаила . .	16	—
IV	—	Струковскаго Николая . .	17	—
II	—	Волотовскаго Арсенія . .	8	—
IV	—	Кульчицкаго Ивана . .	3	—
II	—	Пѣшко Василія . .	7	—
VI	—	Погодицкаго Владиміра . .	10	—
IV	—	Кульчицкаго Ивана . .	6	—
I	—	Любича Михаила, . .	9	—
III	—	Юхневича Александра . .	21	—
I	—	Малевича Михаила . .	4	—
I	—	Лисицкаго Петра . .	23	—
I	—	Перепечина Александра .	23	—
I	—	Соловьевича Константина .	18	—
II	—	Сцепуржинскаго Сергѣя .	18	—
II	—	Пекарскаго Михаила . .	8	—
II	—	Юноцкевича Андрея . .	18	—
I	—	Годлевскаго Михаила . .	9	—
II	—	Волотовскаго Арсенія . .	2	—
III	—	Вечорко Степана . . .	6	—
II	—	Ливанова Константина . .	11	—
II	—	Ливанова Александра . .	12	—
III	—	Вечорко Степана . . .	3	—
II	—	Пѣшко Василія . . .	10	—
II	—	Волотовскаго Арсенія . .	7	—
VI	—	Якубовича Вячеслава . .	15	—

Ѵ	класса	Кульчицкаго Ивана . .	9 руб.
I	—	Любича Михаила . . .	2 —
Ѵ	—	Мигая Михаила . . .	13 —
Ѵ	—	Киркевича Антонія . .	27 —
II	—	Москалевича Сергѣя . .	27 —
III	—	Кохановича Өеодора . .	27 —
ѴI	—	Киркевича Ивана . .	27 —
Ѵ	—	Теодоровича Николая . .	27 —
II	—	Волочковича Антонія . .	27 —
II	—	Воллосовича Василія . .	27 —
I	—	Кунцевича Михаила . .	34 —
I	—	Павла Яхневича . .	34 —
I	—	Сулковскаго Петра . .	27 —
I	—	Петельчица Ивана . .	34 —
III	—	Пигулевскаго Виктора . .	15 —
I	—	Константина Соловьевича .	27 —
I	—	Бернадскаго Николая . .	34 —
II	—	Вержболовича Вячеслава .	27 —
II	—	Вержболовича Алексѣя . .	27 —
IѴ	—	Кляевскаго Лавра . .	27 —
III	—	Ставровича Константина .	10 —
III	—	Загоровскаго Александра .	27 —
IѴ	—	Наркевича Николая . .	27 —
III	—	Смолича Николая . .	27 —
I	—	Корженевскаго Ивана . .	27 —
Ѵ	—	Дылевскаго Николая . .	24 —
I	—	Подольскаго Стефана . .	34 —
Ѵ	—	Квятковскаго Андрея . .	27 —
II	—	Яхневича Александра . .	27 —
I	—	Сулковскаго Владиміра .	27 —
I	—	Мочульскаго Петра . .	27 —
I	—	Громаковскаго Иларіона .	20 —
I	—	Тумиловича Леонтія . .	17 —

I	класса	Шенца Владиміра . .	27 руб.
III	—	Сцепуро Григорія. . .	27 —
I	—	Прушинскаго Николая . .	27 —
I	—	Шимановскаго Өеодора . .	34 —
III	—	Дружиловскаго Николая. .	27 —
III	—	Соколова Михаила . .	27 —
I	—	Тарановича Александра .	18 —
II	—	Любича Михаила. . .	14 —
II	—	Загоровскаго Евграфа . .	27 —
II	—	Очаповскаго Самуила . .	24 —
I	—	Богдановскаго Петра . .	34 —
V	—	Лукашевича Михаила . .	27 —
I	—	Плышевскаго Анастасія .	25 —
I	—	Малишевскаго Ивана . .	34 —
II	—	Кушлянскаго Антонія . .	27 —
II	—	Русецкаго Алексѣя . .	27 —
III	—	Самойловича Өеодосія . .	27 —
IV	—	Шимановскаго Николая. .	8 —
V	—	Гаховича Михаила . .	27 —
I	—	Годлевскаго Михаила . .	9 —
III	—	Пекарскаго Михаила . .	27 —
V	—	Проневича Николая . .	27 —
II	—	Киркевича Діомида . .	28 —
I	—	Москалевича Владиміра. .	27 —
II	—	Новицкаго Василія . .	10 —
II	—	Любича Михаила. . .	8 —
I	—	Коронцевича Димитрія . .	12 —
I	—	Новицкаго Александра . .	34 —
I	—	Плышевскаго Анастасія .	2 —
II	—	Лотоцкаго Евстафія . .	27 —
I	—	Дорошкевича Николая . .	34 —
III	—	Бартошевскаго Евгенія. .	27 —
II	—	Лисицкаго Николая . .	27 —

VI	класса	Мигая Михаила . . .	15	—
II	—	Новицкаго Василія . .	20	—
I	—	Загоровскаго Ивана . .	15	—
I	—	Дорошкевича Николая . .	36	—
II	—	Плышевскаго Ивана . .	27	—
VI	—	Загоровскаго Владиміра. .	27	—
II	—	Очаповскаго Самуила . .	3	—
III	—	Сцепуржинскаго Сергѣя .	27	—
I	—	Громаковскаго Иларіона .	14	—
II	—	Любича Михаила . . .	5	—
III	—	Пигулевскаго Виктора . .	12	—
V	—	Дылевскаго Николая . .	3	—
I	—	Коронцевича Димитрія . .	15	—
VI	—	Мигая Михаила . . .	12	—
I	—	Шелепина Александра . .	15	—
IV	—	Струковскаго Николая . .	21	—
I	—	Годлевскаго Михаила . .	32	—
III	—	Ставровича Константина .	17	—
IV	—	Шимановскаго Николая. .	19	—
I	—	Тарановича Александра .	9	—
I	—	Тумиловича Леонтія . .	17	—
II	—	Юноцкевича Андрея . .	24	—
II	—	Бычковскаго Павла . .	14	—
I	—	Загоровскаго Ивана . .	19	—
II	—	Шестакова Осипа. . .	8	—
III	—	Соколова Михаила . .	18	—
II	—	Шестакова Осипа. . .	5	—
II	—	Пѣшко	1	—
II	—	Волотовскаго . . .	8	—
IV	—	Кульчицкаго . . .	8	—
III	—	Вечорко	8	—
II	—	Волотовскаго . . .	3	—
IV	—	Кульчицкаго . . .	4	—

II. класса	Вечорко		5 руб.
I —	Садовскаго		45 —
	Итого	. .	5170 руб.

в) Поступило отъ продажи оставшейся капусты . . . . — — 4 —

Деньги сіи записаны по шнуровой книгѣ подъ ст. 193.

Итого въ 1891 г. въ приходѣ — —15962 15

А всего съ остаткомъ отъ 1889 г. — —15039 89

Въ 1890 г., какъ видно изъ прилагаемыхъ при семъ счетовъ № 1 и 2, на содержаніе учениковъ и дома израсходовано — — 9117 74

Остается къ 1 Января 1891 г. . — — 5922 15

От Правленія Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

На имѣющіяся въ семъ 189³/₄ учебномъ году свободныя казеннокоштныя вакансіи (числомъ 16) и одну стипендію Архіепископа Михаила журнальнымъ опредѣленіемъ за № 44, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ отъ 19 Октября 1893 года за № 5117, приняты слѣдующія воспитанницы:

А. Сироты:

а) Младшаго класса—1) Абрамовичъ Татьяна, дочь умерш. діакона Минской Кладбищенской церкви Ѳеодора Абрамовича.

2) Бирюковичъ Александра, дочь умерш. свящ. Денисковичской ц., Слуцкаго уѣзда, Іоанна Бирюковича.

3) Кохомская Анна, дочь умерш. свящ. Минскаго Каѳедральнаго собора Іоанна Кохомскаго.

4) Русецкая Елена, дочь умерш. свящ. Сѣнницкой церкви, Минскаго уѣзда, Стефана Русецкаго.

5) Черняковская Лидія, дочь умерш. свящ. Лопатинской церкви, Пинскаго уѣзда, Іоанна Черняковскаго.

6) Чайковская Вѣра, дочь умерш. свящ. Скрыгалово-Слободской церкви, Мозырскаго уѣзда, Антонія Чайковскаго.

б) Средняго класса—

7) Лукашевичъ Евгенія, дочь умерш. свящ. Ястребльской церкви, Новогрудскаго уѣзда, Іоанна Лукашевича.

8) Тарановичъ Софія, дочь умерш. свящ. Теляковской ц., Игуменскаго уѣзда, Романа Тарановича.

Б. Дочери діаконовъ, состоящихъ на вакансіяхъ псаломщиковъ:

Младшаго класса—

9) Кулаковская Надежда, дочь діакона Островской церкви, Новогрудскаго уѣзда, Іоанна Кулаковскаго.

10) Лисовская Лидія, дочь діакона Борисовскаго собора Андрея Лисовскаго.

11) Малевичъ Вѣра, дочь діакона Кривошинской ц., Новогрудскаго уѣзда, Владиміра Малевича.

Старшаго класса—

12) Малевичъ Александра, дочь діакона Кривошинской ц., Новогрудскаго уѣзда, Владиміра Малевича.

В. Дочери священниковъ многосемейныхъ, воспитывающихъ въ духовныхъ заведеніяхъ одновременно на собственномъ содержаніи по трое и болѣе дѣтей:

13) Младшаго класса—Русецкая Александра, дочь свящ. Желѣзницкой ц., Новогрудскаго у., Николая Русецкаго.

14) Средняго класса—Горбачевская Любовь, дочь свящ. Городыщской церкви, Минскаго у., Александра Горбачевскаго.

15) Старшаго класса—Васюковичъ Клавдія, дочь свящ. Слободо-Пырашевской ц., Игуменскаго у., Павла Васюковича.

16) Воронецъ Софія, дочь священника Забѣльской церкви, Слуцкаго уѣзда, Василія Воронца.

На стипендію имени архіепископа Михаила принята состоявшая на казенномъ содаржаніи воспитанница средняго класса Крониковская Любовь.

СПИСОКЪ

учениковъ Пинскаго духовнаго училища.

А. Принятыхъ на текущій $189^3/_4$ учебный годъ:

а) на епархіальное содержаніе:

IV класса

Лелявскій Андрей } Стипендіаты Минск. духов. училища.
Лелявскій Сергѣй
Лукашевичъ Василій
Тиминскій Митрофанъ
Тихоновичъ Іосифъ
Черняковскій Иванъ

II класса

Чистовскій Викторъ

I класса

Липовъ Илья
Мисевичъ Иванъ
Родаковскій Сергѣй

Приготовит. класса

Былинскій Семенъ

б) на полуепархіальное содержаніе:

IV класса

Бернадскій Евгеній
Голиневичъ Семенъ
Новицкій Николай
Рубановичъ Евгеній
Юноцкевичъ Александръ

III класса

Вечорко Владиміръ
Зелетенкевичъ Павелъ
Квятчинскій Өедоръ
Рудаковскій Иванъ
Сорошкевичъ Владиміръ
Хлѣбцевичъ Иванъ
Юрашкевичъ Сергѣй
Юхневичъ Иванъ

II класса

Буйчиковъ Иванъ
Гладковъ Александръ
Перхоровичъ Василій
Перхоровичъ Павелъ
Юноцкевичъ Николай
Пекарскій Евгеній

I класса

Мацкевичъ Михаилъ

в) на полуепансіонерное содержаніе: 1) съ платою по 65 р. въ годъ:

IV класса

Корженевскій Степанъ
Рудаковскій Степанъ
Тризно Григорій

Тумиловичъ Николай

III класса

Ждановичъ Антонъ

Оберманъ Владиміръ

Тычино Левъ

II класса

Бразовскій Иларіонъ

Зелетенкевичъ Владиміръ

Квятчинскій Андрей

Лисицкій Иванъ

Сулковскій Петръ

Рубановичъ Порфирій

Чушъ Константинъ

I класса

Лавровскій Евгеній

Мацкевичъ Кипріанъ

Рункевичъ Адамъ

Сорошкевичъ Иванъ

Хлѣбцевичъ Андрей

Приготовит. класса.

Буйчиковъ Петръ

Вечорко Анатолій

Вечорко Арсеній

Перхоровичъ Иванъ

2) Съ платою по 75 руб. въ годъ:

IV класса

Завитневичъ Михаилъ

Тарановичъ Александръ

III класса

Бирюковичъ Сергѣй

II класса

Тарановичъ Владиміръ

Черняковскій Иванъ

I класса

Загоровскій Ѳедоръ

Приготовит. класса

Тучкевичъ Порфирій

3) Съ платою по 105 руб. въ годъ:

IV класса

Буракъ Николай

Вершукъ Петръ

Ковальскій Константинъ

Корнюшко Александръ

Пилькевичъ Иванъ

Цебриковъ Николай

Томашевскій Вячеславъ

III класса

Андрюкъ Павелъ

Коба Александръ

Кузьминскій Михаилъ

Ломако Григорій

Минервинъ Александръ

Файницкій Павелъ

II класса

Борейко Захарій

Заболотскій Сергѣй

Ковальскій Владиміръ

Котаръ Петръ

Миньковскій Владиміръ
Назаренко Иванъ
Малахо Александръ
Садовскій Ѳедоръ
Некрашевичъ Михаилъ

I класса

Пашукъ Евгеній
Шикаловичъ Семенъ
Ширинскій Алексѣй

Приготовит. класса

Квятковскій Владиміръ
Шедько Василій

Б. Живущихъ въ домахъ своихъ родителей и родственниковъ и вносящихъ по 30 руб. за право обученія:

III класса

Щербачевичъ Николай

II класса

Гейхрохъ Михаилъ
Максимовичъ Сергѣй
Сахаревичъ Петръ

I класса

Цецерскій Владиміръ

Приготовит. класса

Егоровъ Аркадій

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Январь мѣсяцъ текущаго 1894 года.

На жалованье помощнику инспектора Минской духовной Семинаріи удержано за Январь мѣсяцъ съ протоіереевъ и священниковъ по 1 р. 55 к. съ предоставленіемъ имъ права получить 80 к. изъ церковныхъ суммъ, а изъ остальныхъ 75 к. взыскать съ другихъ членовъ причта причитающуюся на долю послѣднихъ часть; на содержаніе женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства—съ протоіереевъ, священниковъ и діаконовъ по 1 руб. 40 к. и на выписку «Минскихъ Губернскихъ Вѣдомостей» въ 1894 г.—изъ жалованья всѣхъ благочинныхъ по 3 р.; кромѣ сего вычтено изъ жалованья: а) *священниковъ* церквей: Папернянской, минскаго уѣзда, Сомковича 3 р. 70 к., Волмянской, того же уѣзда, Горбацевича 20 р., Станьковской, того же уѣзда, Лукашевича 29 руб.,

Столпецкой, того же уѣзда, Мицкевича 29 р. 50 к., Рубежевичской, того же уѣзда, Шумаковича 16 р., Вицковской, того же уѣзда, Шеметилло 11 руб. 35 к, Корсаковичской, борисовскаго уѣзда, Плещинскаго 1 р., Кищино-Слободской, того же уѣзда, Веребья 29 руб., Осовской, того же уѣзда, Плышевскаго 8 р. 60 к., Пережирской, игуменскаго уѣзда, Константиновича 8 р., Блужской, того же уѣзда, Плышевскаго 29 р., Очижской, того же уѣзда, Квятковскаго 17 р. 90 к., Пуховичской, того же уѣзда, Тарановича 29 р., Шипянской, того же уѣзда, Бѣляева 29 р. 22 к., Узденской, того же уѣзда, Струковскаго 29 руб., Дудичской, того же уѣзда, Пастернацкаго 29 р. 60 к., Долгиновской, того же уѣзда, Хлѣбцевича 28 р. 70 к., Вороничской, того же уѣзда, Плышевскаго 24 р. 65 к., Городѣйской, новогрудскаго уѣзда, Баландовича 23 р. 50 к., Ишкольдской, того же уѣзда, Русецкаго 25 р., Клецкой, слуцкаго уѣзда, Скороходова 29 руб. 25 к., Солтановщинской, того же уѣзда, Севрука 27 руб. 45 к., Михалевской, бобруйскаго уѣзда, Шимановскаго 14 р. 80 к., Языльской, того же уѣзда, Пигулевскаго 3 р., Залужской, того же уѣзда, Заусцинскаго 29 р. 25 к., Осовецкой, того же уѣзда, Малевича 26 р. 50 к., Ольницкой, того же уѣзда, Крокоса 6 руб., Городокской, того же уѣзда, Боболовича 29 р. 66 к., Рѣчицкой Николаевской— Соловьевича 37 р. 60 к., Якимо-Слободской. рѣчицкаго у., Соловьевича 27 р., Мухоѣдовской, того же уѣзда, Лазурьевскаго 3 р. 80 к, Михалковской, мозырскаго уѣзда, Степанова 29 р., Острожанской, того же уѣзда, Василевскаго 5 р., Симоничской, того же уѣзда, Новицкаго 29 р. 50 к., Мокровской, того же уѣзда, Тычино 21 р. 50 к., Столинской, пинскаго уѣзда, Лукашевича 26 р. 15 к. и Стругской, того же уѣзда, Сулковскаго 26 руб., всѣ 37 вычетовъ въ пользу Минскаго свѣчнаго склада на пополненіе недоимокъ за взятыя изъ онаго для церквей восковыя свѣчи и утвар-

ныя вещи; Самохваловичской, минскаго уѣзда, Обермана 25 р., Зачистской, борисовскаго уѣзда, Кургана 18 р., Желѣзницкой, новогрудскаго уѣзда, Русецкаго 8 р., Несятской, бобруйскаго уѣзда, Самойловича 21 р., Дудичской, рѣчицкаго уѣзда, Бирюковича 24 р., Морочской, мозырскаго уѣзда, Юхневича 9 р. 50 к., Паршевичской, пинскаго уѣзда, Наркевича 9 р. 50 к. и Лемешевичской, того же уѣзда, Ставровича 29 р., всѣ 8 вычетовъ въ пользу Минской дух. Семинаріи за содержаніе въ корпусѣ и общежитіи оной сыновей помянутыхъ священниковъ; Крестогорской, минскаго у., протоіерея Смолича 2 р., Горнянской, борисовскаго уѣзда, Серпова 3 руб., Игуменской соборной: протоіерея Фалевича 4 р. и Загоровскаго 4 р., Вороничской, игуменскаго уѣзда, Плышевскаго 5 р., Полянской, того же уѣзда, Кушлянскаго 8 р., Грабьевской, бобруйскаго уѣзда, Моравскаго 1 р., Холмечской, рѣчицкаго уѣзда, Перепечина 5 руб., Грабовской, мозырскаго уѣзда, Алексѣевскаго 2 р. и Ставокской, пинскаго уѣзда, Перхоровича 2 р., всѣ 10 вычетовъ въ пользу Епарх. Попечительства въ качествѣ штрафа; Папернянской, минскаго уѣзда, Сомковича 25 р. 99 к., изъ коихъ 8 р. 16 к. для выдачи судебному приставу Тиминскому на удовлетвореніе кредиторовъ Сомковича, 12 р. 33 к.—благочинному прот. Проволовичу на пополненіе долга его, Сомковича, Папернянской церкви и 5 р. 50 к. въ пользу Минскаго женскаго училища за содержаніе въономъ дочери его; Вицковской, того же уѣзда, Шеметилло 8 р. 16 к. въ уплату долга Каплану; Ухвальской, борисовскаго уѣзда, Бирюковича 29 р. для выдачи благочинному священнику Трушинскому на пополненіе долга его, Бирюковича, Ухвальской церкви; Краснолукской, того же уѣзда, Перепечина 7 р. 44 к. для выдачи священнику Ухвальской церкви Бирюковичу въ качествѣ прогоновъ; Горновской, того же уѣзда, Серпова 5 р. 4 коп. для выдачи священнику Любоничской церкви Спас-

скому въ качествѣ прогоновъ; Косаричской, бобруйскаго у., Можаровскаго 29 р. въ пользу матери его Эмиліи Можаровской; Барбаровской, рѣчицкаго у., Зморовича 10 р. 20 к., Демидовичской, того же уѣзда, Лисицкаго 5 р. 5 к. и Наровлянской, того же уѣзда, Рункевича 25 р. 25 к., всѣ 3 вычета для выдачи благочинному священнику Мальцеву на содержаніе Пинскаго духовнаго училища; Мокровской, мозырскаго уѣзда, Тычино 8 р. 16 к. въ уплату долга мѣщанкѣ Гурвичъ; Достоевской, пинскаго уѣзда, Кульчицкаго 8 р. 16 к. для выдачи судебному приставу Пѣшковскому на удовлетвореніе кредиторовъ Кульчицкаго и Мѣсятичской, того же уѣзда, Козловскаго 8 р. 16 к. для выдачи судебному приставу Будагоскому въ пользу Соколина и б) *псаломщиковъ* церквей: Пырашево Слободской, игуменскаго у., Ржецкаго 9 р. 50 к., Новомышской, новогрудскаго уѣзда, Рункевича 9 р. 50 к., Ремезовской, мозырскаго у., Русецкаго 9 р. 50 к. и Лаховской, того же уѣзда, Родаковскаго 9 р. 50 к., всѣ 4 вычета въ пользу Минской дух. Семинаріи за содержаціе въ общежитіи оной сыновей помянутыхъ псаломщиковъ; Копыльской, слуцкаго уѣзда, Масловскаго 7 р. 50 к., Талядовичской, того же уѣзда, Корженевскаго 7 руб. 50 к., Круговичской, того же уѣзда, Мазюкевича 7 р. 50 к., Телушской, бобруйскаго уѣзда, Сѣвбо 7 р. 50 к., Турковской, того же уѣзда, Хруцкаго 4 р. 50 к., Рудобѣльской, того же уѣзда, Зелезинскаго 7 р. 50 к., Дудичской, рѣчицкаго уѣзда, Пигулевскаго 9 р. 50 к., Липовской, того же уѣзда, Неслуховскаго 7 р. 50 к., Каленковичской, того же уѣзда, Медаловича 7 р. 50 к. и Буйновичской, мозырскаго уѣзда, Былинскаго 7 р. 50 к., всѣ 10 вычетовъ въ пользу Слуцкаго духовнаго училища за содержаніе въономъ сыновей помянутыхъ псаломщиковъ; Игуменской соборной: діакона Сускаго 1 р., діакона Пигальскаго 1 р. и Бруякина 1 р. 50 к. и Тѣшковской, рѣчицкаго уѣзда, Яницкаго 50 коп., всѣ 4

вычета въ пользу Епарх. Попечительства въ качествѣ штрафа; Шипянской, игуменскаго уѣзда, Лавровскаго 1 р. 57 к. въ уплату долга псаломщику Минской кладбищенской церкви Ясинскому; Шацкой, игуменскаго уѣзда, Околовича 8 р. 40 к. для выдачи священнику Узденской церкви Струковскому въ качествѣ прогоновъ; Моринской, новогрудскаго уѣзда, діакона Абрамовича 8 руб. 4 к., изъ коихъ 2 р. 4 к. для выдачи священнику Любчанской церкви Рыбцевичу и 6 р.—священнику церкви Минскаго женскаго училища Павлюкевичу въ качествѣ прогоновъ; Кривошинской, новогрудскаго уѣзда, діакона Малевича 8 р. 30 к. въ пользу Минскаго женскаго училища за содержаніе въ ономъ дочери его; Новоселковской, слуцкаго уѣзда, Шпаковскаго 2 р. 45 к. въ уплату долга Лобану; Несвижской, того же уѣзда, діакона Хрущевича 8 р. 30 к. въ пользу Паричскаго женскаго училища за содержаніе въ ономъ дочери его; Турковской, бобруйскаго у., Хруцкаго 5 р. на пополненіе долга его Турковской церкви; Какуевичской, рѣчицкаго уѣзда, Неслуховскаго 2 р. 45 к. въ уплату долга Лившицу; Мелешковичской, мозырскаго уѣзда, Тишкевича 8 р. въ пользу Слуцкаго Св.-Троицкаго монастыря за содержаніе его въ ономъ; Велемичской, того же уѣзда, Горбацевича 2 руб. 45 к. для выдачи судебному приставу Потржебскому на удовлетвореніе кредиторовъ Горбацевича; Туровской, того же уѣзда, діакона Сулковскаго 4 р. 50 к. на пополненіе долга за леченіе и содержаніе въ Минской городской больницѣ сына его; Оховской, пинскаго уѣзда, Былинскаго 2 р. 45 к. и Ляховичской, того же уѣзда, Шеметилло 2 р. 45 к., оба вычета для выдачи судебному приставу Воскресенскому на удовлетвореніе кредиторовъ помянутыхъ псаломщиковъ.

ОТЪ МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВЪ.

На основанiи Высочайше утвержденнаго 13-го ноября 1892 года Положенiя Комитета Министровъ, **окончательнымъ срокомъ для обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ** 50 р., 25 р., 10 р., 5 р., 3 р. и 1 р. достоинствъ, выпущенныхъ на основанiи Высочайшаго Указа 13-го февраля 1868 г., а равно и 25 р. билетовъ, выпущенныхъ на основанiи Высочайшаго Указа 20-го октября 1880 года, назначено **1-е мая 1894 г.**

По истеченiи этого срока, кредитные билеты прежнихъ образцовъ **не будутъ принимаемы въ казенные платежи и необязательны къ обращенiю между частными лицами.**

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращенiе коихъ прекращается 1 мая 1894 года:

1) Выпущенныхъ по Указу 13 февраля 1868 года:

50 р. дост., съ портр. **Императора Петра 1-го.**
25 » » » » **Царя Алексѣя Михайловича.**
10 » » » » **Царя Михаила Θеодоровича.**
5 » » » » **Великаго Князя Димитрiя Донскаго.**
3 » » — — } годъ выпуска помѣщенъ **по середи-**
1 » » — — } **нѣ** оборотной стороны билетовъ.

2) Выпущенныхъ по Указу 20 Октября 1880 года:

25 рублеваго достоинства—бѣлаго цвѣта безъ всякихъ украшенiй и печати на оборотной сторонѣ.

СОДЕРЖАНIЕ:

Редакторъ, Инспекторъ Семинарiи А. Черницынъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Января 15-го и Февраля 1-го **№ 2—3.** 1894 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

«Наука» святаго Кирилла Лукариса... о противной уніи (неизслѣдованный памятникъ западно-русской историко-полемической литературы).

(Продолженіе).

II.

Кириллъ Лукарисъ и его отношеніе къ дѣлу уніи. Правдоподобность существованія сочиненія объ уніи, ему принадлежащаго. Его авторитетъ въ глазахъ православныхъ. Злоупотребленіе имъ со стороны латино-уніатовъ: «записка» Лукариса и со стороны православныхъ: «наука» Лукариса.

Кириллъ Лукарисъ высшее образованіе получилъ въ Падуанскомъ университетѣ, считавшемся въ XVI вѣкѣ въ числѣ знаменитѣйшихъ въ Италіи и Европѣ [4]). Основательно изучивъ здѣсь языки: греческій, латинскій и итальянскій и достаточно ознакомившись съ существовавшимъ въ то время курсомъ наукъ: философіею Платона и Аристотеля, діалектикой и риторикой, метафизикой, исторіею, богословіемъ и экзегетикою [5]), онъ вступилъ въ школу жизни: въ 1580—1581 г. острожское училище было преобразовано въ академію, и Кириллъ Лукарисъ сдѣлался ея первымъ ректоромъ [6]).

[4]) И. И. Малышевскій. Мелетій Пигасъ, т. I, стр. 56.

[5]) Архим. Арсеній. Патріархъ Кириллъ Лукарисъ, ст. 72 и 73.

[6]) Труды Кіевск. Дух. Акад. 1867, № 2, ст. 182.

Исправляя обязанности ректора и учителя острожской академіи, Лукарисъ въ то же время бдительно слѣдилъ за дѣйствіями латинянъ въ юго-западной Руси, Литвѣ и Польшѣ и за религіозными спорами между ними и православными. Между тѣмъ приблизилось время провозглашенія уніи. Когда православные, не получая отъ правительства удовлетворенія своихъ законныхъ требованій [7]), обратились за утѣшеніемъ и защитою къ восточнымъ патріархамъ, прося ихъ прислать уполномоченныхъ для устраненія замѣшательствъ въ западно-русской церкви, то Кириллъ Лукарисъ явился такимъ уполномоченнымъ отъ лица александрійскаго патріарха [8]). Съ титуломъ экзарха его онъ выступаетъ на Брестскомъ православномъ соборѣ и принимаетъ живѣйшее участіе въ совѣщаніяхъ объ уніи со стороны православныхъ. Авторъ «Ектезиса», лично присутствовавшій на соборѣ, свидѣтельствуетъ, что Кириллъ Лукарисъ нѣсколько разъ возвышалъ свой голосъ [9]), а въ одномъ мѣстѣ даже добавляетъ, что «слова его всѣмъ соборомъ были приняты и одобрены» [10]).

Послѣ подписанія приговора, по которому положено было ни въ чемъ не слушать митрополита и другихъ отступниковъ—епископовъ и считать ихъ лишенными власти, Кириллъ Лукарисъ долженъ былъ позаботиться о скорѣйшемъ оставленіи Россіи, въ виду угрожавшей всѣмъ защитникамъ православія опасности со стороны латино-уніатовъ. Его сподвижникъ, экзархъ константинопольскаго патріарха, Никифоръ такъ и не избѣжалъ ея [11]); онъ же вовремя успѣлъ

---

[7]) Разумѣемъ оставленные безъ вниманія протесты, заявленные православными на Варшавскомъ 1596 г. сеймѣ (Апок. кіев. изд. ст. 53—56).

[8]) Ekthesis. Przedmowa, ст. 4 и 10. (Чт. въ Моск. общ. Ист. и Др. Рос. 1879 г. кн. I).

[9]) Ibib. ст. 6 и 21. [10]) Ibid. ст. 6.

[11]) А. З. Р. IV, 220.

спастись бѣгствомъ. Возвратившись къ Мелетію, патріарху александрійскому, и расказавъ ему все бывшее, Лукарисъ, съ его благословенія, предпринялъ затѣмъ продолжительное путешествіе по Западной Европѣ, съ цѣлію обстоятельнаго ознакомленія съ римскимъ вѣроученіемъ вообще, и съ спорными пунктами, въ частности [12]).

Въ то время, когда Кириллъ Лукарисъ совершалъ это путешествіе, сношенія западно-русскихъ христіанъ съ восточными патріархами по дѣлу объ уніи не прекращались. Самъ покровитель ея, король польскій Сигизмундъ III, письменно обращался къ Мелетію александрійскому, по поводу волненій въ западно-русской церкви, прося его принять съ своей стороны зависящія мѣры къ ихъ прекращенію. Это обстоятельство было поводомъ вторичнаго, въ 1600 году, посольства Кирилла Лукариса [13]), къ этому времени возвратившагося изъ путешествія по Европѣ. Но посѣщеніе имъ западной Россіи не имѣло ровно никакихъ послѣдствій для страждущаго православнаго народа. Онъ прибылъ въ самое смутное и неспокойное время, такъ-что вынужденъ былъ скоро предпринять обратный путь, въ виду возможной опасности со стороны латинянъ и ихъ приверженцевъ.

Въ разбираемой нами «Наукѣ» мы находимъ одно достаточное основаніе [14]) прекратить на этомъ мѣстѣ нѣсколько подробныя свѣдѣнія о Кириллѣ Лукарисѣ; притомъ сказаннымъ вполнѣ можно ограничиться для успѣшнаго выполненія тѣхъ двухъ задачъ, которыя намѣчены нами въ концѣ предыдущей главы. Замѣтимъ только мимоходомъ, что

[12]) Арсеній. Пат. Кир. Лукарисъ, ст. 81—82.

[13]) Малышевскій. Мелетій Пигасъ, т. 2, прилож. 1-е, № XLI, ст. 141—144.

[14]) То именно, что въ ней Лукарисъ называется экзархомъ алекс. патріарха

въ 1602 году Лукарисъ занялъ александрійскую патріаршую каѳедру и оставался на ней въ теченіи девятнадцати лѣтъ (до 1621 г.), послѣ чего взошелъ на константинопольскую патріаршую каѳедру. Семнадцать лѣтъ носилъ онъ титло вселенскаго патріарха, окончивъ жизнь мученически въ 1638 году: онъ былъ удавленъ, а поруганное тѣло его брошено было въ море [15]).

Представленныя біографическія свѣдѣнія о Кириллѣ Лукарисѣ показываютъ, что существованіе сочиненія объ уніи, принадлежащаго перу его, не заключаетъ въ себѣ, строго говоря, ничего невозможнаго. Какъ современникъ и, еще болѣе, какъ видный дѣятель на совѣщаніяхъ Брестскаго собора, хорошо знакомый съ вопросомъ объ уніи, Кириллъ Лукарисъ всегда могъ взять на себя трудъ познакомить съ нимъ всѣхъ православныхъ западно-русской церкви, въ видахъ утвержденія ихъ въ вѣрѣ и предохраненія отъ увлеченія уніею, такъ какъ то и другое входило въ кругъ его обязанностей, какъ патріаршаго экзарха [16]). Трудъ этотъ онъ могъ взять на себя не только во время перваго пребыванія своего въ Россіи, но и во время ея вторичнаго посѣщенія. Могли быть къ тому и особыя побужденія. Если до Брестскаго собора многіе изъ православныхъ въ своихъ сужденіяхъ объ уніи руководились преувеличенными слухами о ней [17]), то послѣ означеннаго собора этотъ туманъ долженъ былъ понемногу разсѣяться: православные догматы, обряды, устройство западно-русской церкви, повиди-

---

[15]) Арсеній. Пат. Кир. Лукарисъ, ст. 113 и 181.

[16]) Извѣстно, что въ такомъ же смыслѣ писали православные западно-русской церкви экзарху Никифору. Приглашая его для устраненія церковныхъ безпорядковъ, они указывали ему на его «powinnose». Ekthesis, ст. 4.

[17]) Русск. Историч. Библіот. VII, 120.

мому, остались тѣ же, что и прежде. Итакъ, что же такое унія, и какой «пожитокъ» приноситъ она православнымъ— вопросъ этотъ, какъ видимъ, опять долженъ былъ стать вопросомъ времени, требуя неотложнаго рѣшенія со стороны какого нибудь авторитетнаго лица, а имъ и былъ патріаршій экзархъ. Если къ сказанному прибавимъ, что видъ уніатской церкви, рѣшительно ниспровергавшей распространенные о ней слухи, долженъ былъ даже расположить многихъ православныхъ къ ненавистному прежде дѣлу [18]), что едва ли могло укрыться отъ наблюдательнаго взора Кирилла, то этого одного, помимо особой просьбы со стороны православныхъ, было вполнѣ достаточно для него, чтобы написать «Науку» объ уніи, или какое нибудь въ этомъ родѣ сочиненіе. Могло быть оно написано имъ и въ болѣе позднее время. Утверждать это позволяютъ имѣющіеся въ распоряженіи исторіи факты живѣйшаго его участія въ дѣлахъ западно-русской церкви въ санѣ патріарха. Такъ, въ книгѣ Захаріи Копыстенскаго *о вѣрѣ* упоминается Кириллово посланіе 1614 года [19]). Можетъ быть, подъ этимъ посланіемъ разумѣется одна изъ грамотъ его этого года, присланныхъ имъ львовскому братству изъ Яссъ, гдѣ онъ въ то время находился. Въ одной изъ нихъ (отъ 26 Апрѣля) онъ утѣшалъ братчиковъ среди скорбей, училъ согласію и любви; въ другой грамотѣ (отъ 8 Мая) убѣждалъ братчиковъ охранять дѣтей своихъ отъ увлеченія въ унію, имѣть при братской церкви достойныхъ священниковъ и т. п. [20]).

Не будемъ забывать при этомъ, что Кириллъ Лукарисъ

---

[18]) Кояловичъ. Лит. церк. унія, т. II, стр. 15.

[19]) Приб. къ Твор. Св. Отецъ 1846 г., годъ четвертый: «Петръ Могила», стр. 58, примѣч.

[20]) С. Голубевъ. Петръ Могила, т. I, прилож. №№ XXVIII и XXIX, стр. 198—205.

всегда оставался злѣйшимъ врагомъ уніи, въ чемъ удостовѣряетъ насъ Мелетій Смотрицкій въ своей «Апологіи». Пошатнувшись въ православіи, Смотрицкій въ 1623 или 1624 г. [21]) отправился на востокъ, разсчитывая на основаніи прочитанной имъ «Записки» Лукариса (о ней рѣчь у насъ будетъ ниже), встрѣтить въ константинопольскомъ патріархѣ полнѣйшее сочувствіе своимъ уніатскимъ замысламъ. Но къ удивленію своему, онъ убѣдился, что Кириллъ Лукарисъ — врагъ латинства и уніи [22]). Былъ, наконецъ, онъ врагомъ и іезуитовъ, которыхъ обличалъ всюду: въ Польшѣ, Валахіи и въ самомъ Константинополѣ [23]).

Насколько естественно ожидать сочиненія объ уніи, принадлежащаго перу Кирилла Лукариса, это лучше всего доказывается слѣдующимъ. Востоковъ въ своемъ описаніи рукописей Румянцевскаго музея не поднимаетъ вопроса о подлинности «Науки» объ уніи. Какъ увидимъ въ своемъ мѣстѣ, онъ не могъ признать авторомъ ея Кирилла Лукариса. Между тѣмъ одинъ историкъ писавшій о Петрѣ Могилѣ, ссылаясь на описаніе Востокова, прямо говоритъ «о сочиненіяхъ *Кирилла Лукариса* противъ римской церкви, писанныхъ по дѣламъ православія въ Россіи» [24]).

Доказанная правдоподобность существованія сочиненія объ уніи, принадлежащаго Лукарису, однако слишкомъ недостаточна для того, чтобы признать «Науку» объ уніи подлиннымъ произведеніемъ его. Это должно сказать, въ особенности, въ виду слѣдующаго обстоятельства. Имя Кирилла Лукариса настолько популярно было въ то время, его авторитетъ такъ

---

[21]) Литов. церк. унія, т. II, стр. 146 и В. З. Завитневичъ. Палинодія Копыстенскаго, стр. 230.

[22]) Макарій. Истор. русск. церкви, т. XI, стр. 331—332.

[23]) Тамъ же.

[24]) Приб. къ Твор. Св. Отецъ 1846, годъ четвертый: «Петръ Могила», стр. 58. примѣч. подъ буквою «З».

высоко цѣнился, что имъ старались заручиться, безъ вѣдома и согласія самого Кирилла, даже такіе лица, которые, казалось, менѣе всего имѣли основанія и даже совсѣмъ не имѣли его считать Лукариса своимъ сторонникомъ. Фабрикація посланій отъ его имени производилась съ такимъ поразительнымъ искусствомъ, ложь такъ умѣло скрывалась, что развѣ только проницательный умъ критика могъ разоблачить ее и представить общему вниманію въ подобающемъ видѣ. Одинъ изъ видовъ сфабрикованныхъ отъ имени Кирилла посланій представляетъ «Записка, содержащая завѣщаніе и исповѣданіе вѣры восточныхъ патріарховъ, константинопольскаго и александрійскаго, чрезъ ихъ посла Кирилла Лукариса».

Записка эта помѣщена іезуитомъ Петромъ Скаргою въ тринадцатомъ отдѣлѣ его сочиненія: «Na treny y lament Theophila orthologa do Rusi Greckiego nabozenstwa przestroga». Для лучшаго пониманія ея, онъ предпосылаетъ ей слѣдующее замѣчаніе, весьма характерное, показывающее взглядъ современниковъ на авторитетъ Лукариса. «Этотъ Кириллъ, замѣчаетъ Скарга, былъ на Брестскомъ соборѣ 1596 г., на которомъ состоялась унія, и здѣсь я впервые узналъ его. Но только здѣсь онъ въ глубокомъ молчаніи смотрѣлъ на того вѣроломнаго Никифора, который... противился св. уніи, но ничего не успѣлъ. А Кириллъ, видя, что Русь впала въ еретичество, а глупые и необразованные попы сопротивляются уніи, старался показать, что самъ онъ сильно желаетъ уніи. Уѣхавъ, затѣмъ, въ Константинополь и объяснивши тамъ, что сдѣлалось съ Русью, и какъ она оеретичилась, онъ, какъ самъ говоритъ, вторично прибылъ сюда въ 1601 г.... Теперь же, какъ мнѣ приходилось слышать, онъ остался послѣ Мелетія александрійскимъ патріархомъ. Послушаемъ исповѣданія правой вѣры не только его, но и тѣхъ патріарховъ, отъ которыхъ онъ былъ посланъ, и отсюда узнаемъ ихъ склонность къ уніи».

Уже представленный въ извлеченіи комментарій Скарги къ «Запискѣ» Лукариса показываетъ, насколько она отвѣчала мыслямъ и чувствованіямъ латино-уніатовъ. Дѣйствительно, изъ нея они выводили слѣдующія семь положеній: 1) что авторъ «Записки», отъ имени восточныхъ патріарховъ, считаетъ еретиками противящихся римской церкви и осуждаетъ ихъ; 2) признаетъ, что греческая и латинская церкви имѣютъ одну вѣру, различіе же лишь въ обрядахъ, которое можетъ смущать развѣ только неученыхъ и простяковъ; 3) что римская церковь, по его словамъ, у восточныхъ патріарховъ и, вообще, восточной церкви находится въ должномъ почтеніи и 4) даже считается первою между всѣми христіанскими церквами, 5) что патріархи и вся восточная церковь желаютъ и стремятся къ полному единенію съ римскою церковью, чему однако препятствуетъ турецкое иго, 6) что самое турецкое рабство есть наказаніе, прежде всего, за упрямство и гордость, приведшія къ раздѣленію церквей, и, наконецъ, 7) что авторъ высказываетъ сожалѣніе по адресу польскаго королевства, обуреваемаго еретиками. Общій же смыслъ этихъ выводовъ тотъ, что восточная церковь всегда сочувствовала уніи съ Римомъ и что эту унію она понимала въ смыслѣ признанія главенства папы.

Неожиданность такого вывода, въ которомъ ничего нѣтъ преувеличеннаго, дала поводъ изслѣдователю «Палинодіи» Захаріи Копыстенскаго заподозрить подлинность Кирилловой записки. Подвергнувъ ее строгой критикѣ [25]), онъ нашелъ, что содержаніе записки стоитъ въ полнѣйшемъ противорѣчіи съ убѣжденіями тѣхъ лицъ, мнѣнія которыхъ она будто бы выражаетъ,—съ тѣмъ, что извѣстно объ отношеніи къ латинству и, въ частности, къ уніи какъ самаго Кирилла Лу-

---

[25]) В. З. Завитневичъ. Палинодія З. Копыстенскаго, ст. 221—234.

кариса, такъ и уполномочившаго его патріарха Мелетія, а равно константинопольскаго патріарха Матѳея, по указанію котораго дѣйствовалъ его протосинкелъ Никифоръ.

Въ «Запискѣ» Лукариса сколько интересенъ для насъ самый фактъ подлога, столько же и то, что онъ сдѣланъ съ неподражаемымъ искусствомъ. Достаточно сказать, что нѣкоторые находили возможнымъ признавать ее подлинною и въ числѣ ихъ [26]) архим. Арсеній считаетъ ее за произведеніе Лукариса, но только «нѣсколько измѣненное и дополненное въ пользу латинской церкви» [27]). Но что особенно достойно вниманія, въ «запискѣ» Лукариса и въ письмахъ патріарха Мелетія онъ находитъ «сходство въ общемъ духѣ и во взглядѣ на соединеніе церквей» [28]), другими словами — находитъ то, чего не находитъ изслѣдователь Палинодіи. Опытъ Скарги можетъ наводить на мысль, что онъ былъ едва ли единственный; очень возможно, что «Записка» Лукариса, — повторимъ ранѣе высказанное положеніе, — есть только одинъ изъ видовъ сфабрикованныхъ отъ его имени посланій, хотя они и неизвѣстны современной исторической наукѣ. Подстановка авторитетнаго имени Лукариса, безъ сомнѣнія, была очень благодарнымъ способомъ для желавшихъ насадить свои ложныя мысли въ умахъ многихъ, склонить симпатіи православныхъ на тотъ предметъ, къ которому сердце ихъ совсѣмъ не лежало. Отсюда же можно сдѣлать тотъ интересный для насъ въ данномъ случаѣ выводъ, что если именемъ Лукариса старались прикрывать неправославныя мнѣнія и дѣлали это въ томъ убѣжденіи, что въ такомъ видѣ они скорѣе найдутъ доступъ въ сознаніе народа, то тѣмъ болѣе, если не должны были, то могли пользоваться его авторитетомъ православные полемисты.

---

[26]) Кояловичъ (Лит. цер. унія I, 185), м. Евгеній (Слов. историч. опис. дух. чина 1827 г. II, 45) и др.

[27]) Пат. Кириллъ Лукарисъ, ст. 90. [28]) Тамъ же.

«Наука о противной уніи», извѣстная съ именемъ Кирилла Лукариса, есть несомнѣнное произведеніе православнаго полемиста. Итакъ, подлинное ли оно произведеніе Кирилла Лукариса, или подложное—вопросъ этотъ, какъ видимъ, теперь особенно напрашивается на разрѣшеніе. Разрѣшить его мы можемъ только въ томъ смыслѣ, что Кириллъ Лукарисъ авторомъ «Науки» не былъ, да и не могъ быть.

Уже первыя строки разбираемаго нами памятника способны поселить сомнѣніе въ принадлежности его Лукарису. Такъ, онъ называется въ нихъ не архимандритомъ, чѣмъ былъ на самомъ дѣлѣ [29]), а игуменомъ,—называется святымъ, чего самъ о себѣ Кириллъ никакъ не могъ сказать. Далѣе Давши понятіе объ уніи, авторъ, прежде чѣмъ приступить къ изложенію исторіи (въ относительномъ смыслѣ) ея, такъ говоритъ: «и *насъ*, и *васъ* ловятъ лагодне латинницы и унѣаты». Онъ предназначалъ свое сочиненіе благочестивымъ священникамъ. Если бы этотъ авторъ былъ Кириллъ Лукарисъ, то онъ, намъ кажется, не могъ бы такъ выразиться. Авторъ противополагаетъ священникамъ нѣкую другую часть православныхъ, *членомъ которой онъ самъ былъ*. Въ той формѣ, въ какой употреблено противоположеніе въ данномъ случаѣ, оно можетъ указывать на мірянъ, народъ. Понятно, если бы авторомъ «Науки» объ уніи былъ Кириллъ Лукарисъ, то онъ скорѣе бы причислилъ себя къ сонму священниковъ и ему противоположилъ бы *вѣрныхъ*, *христіанъ* вообще, каковые термины проходятъ чрезъ все разбираемое сочиненіе.

Если первыя строки «Науки» объ уніи способны поселить сомнѣніе въ принадлежности ея Кириллу Лукарису, то дальнѣйшее чтеніе прямо убѣждаетъ въ ея подлож-

---

[29]) И. Малишевскій. Мелетій Пигасъ, т. 2, прил. 1-е, ст. 66.

ности. Насколько можно судить по заглавнымъ строкамъ, памятникъ этотъ могъ быть написанъ только въ ближайшее время послѣ провозглашенія уніи. Въ заглавіи Кириллъ Лукарисъ называется экзархомъ александрійскаго патріарха. Такой титулъ принадлежалъ ему во все время отъ Брестскаго собора до того момента, когда онъ оставилъ Россію въ послѣдній разъ, оставилъ же онъ ее въ Январѣ мѣсяцѣ 1601 г. [30]). Такимъ образомъ, будь онъ авторомъ «Науки» объ уніи, она могла бы быть написана имъ только въ промежутокъ времени между Брестскимъ соборомъ и годомъ отъѣзда его изъ Россіи,—въ крайнемъ случаѣ не позже 1602 года, когда онъ занялъ патріаршую каѳедру. Сказать, что она могла быть написана имъ и послѣ 1602 года, значитъ тоже, что утверждать, будто Кириллъ Лукарисъ, будучи патріархомъ, могъ назвать себя экзархомъ патріаршимъ: утвержденіе, какъ видимъ, и само по себѣ невѣроятное; безцѣльность же такого поступка со стороны Лукариса дѣлаетъ его положительно невозможнымъ. Никто не станетъ отрицать, что если бы Кириллъ Лукарисъ желалъ породить своимъ сочиненіемъ ненависть къ уніи, то онъ, безъ всякаго сомнѣнія, больше имѣлъ основаній разсчитывать на успѣхъ въ томъ случаѣ, если бы свое посланіе авторизовалъ именемъ патріарха, чѣмъ если бы оно было написано отъ имени экзарха патріаршаго. Западная Русь всегда и, особенно, въ ближайшее время предъ и послѣ уніи внимательно прислушивалась къ голосу восточныхъ патріарховъ, и Кириллъ Лукарисъ, живя въ Литвѣ, могъ видѣть, какое могучее дѣйствіе производило всегда авторитетное слово патріарха.

Итакъ, если только Кириллъ Лукарисъ авторъ «Науки» о противной уніи, то онъ могъ написать ее не позже 1602 г. Понятно, что въ такомъ случаѣ она должна содержать въ

---

[30]) Приб. къ Тв. Св. От. 1880 г. т. 2-й, ст. 232.

себѣ указаніе только на такіе историческіе факты, которые по времени не восходятъ дальше 1602 г.; всякое же событіе болѣе поздняго времени, хотя бы оно было и единственное, если только упоминаніе о немъ не можетъ быть объяснено поврежденіемъ подлиннаго текста, интерполяціею, въ которой авторъ совсѣмъ неповиненъ, должно быть отнесено къ сильнѣйшимъ доказательствамъ подложности «Науки» объ уніи, и чѣмъ больше будетъ такихъ упоминаній, тѣмъ съ большею ясностію будетъ выступать грубость подлога. Въ «Наукѣ» мы находимъ такихъ упоминаній не одно и не два,— слѣдовательно много, и эта множественность ихъ дѣлаетъ невозможнымъ предположеніе о поврежденіяхъ въ текстѣ, тѣмъ болѣе, что упоминаемые историческіе факты изъ времени послѣ 1602 года составляютъ содержаніе «Науки» въ такой группировкѣ, что, за устраненіемъ ихъ изъ сочиненія, послѣднее больше не существуетъ. Сюда, прежде всего, относится разсказъ автора о пріѣздѣ и пребываніи во Львовѣ Потѣя въ 1604 году, а также намекъ на эпоху смутнаго времени. Эти два факта, если и не позволяютъ считать Кирилла Лукариса авторомъ «Науки», то во всякомъ случаѣ не отодвигаютъ происхожденія ея на особенно отдаленное время. Будь еще дѣло въ такомъ положеніи, можно было бы ожидать болѣе или менѣе умѣлой поддѣлки. Какимъ бы простакомъ авторъ ни былъ, онъ, и безъ особаго старанья, съ бо́льшимъ искусствомъ довелъ бы поддѣлку до той степени, когда она не особенно бьетъ въ глаза, въ томъ случаѣ, если фабрикація извѣстнаго сочиненія предпринята имъ не въ особенно отдаленное время отъ того, въ которое болѣе всего умѣстно было явиться ему. Напротивъ, чѣмъ большій періодъ времени раздѣлялъ эти два момента, тѣмъ больше представлялось автору возможности допустить анахронизмы и, вообще, такія или иныя противорѣчія. И онъ, дѣйствительно, не избѣжалъ этихъ противорѣчій по той про-

стой причинѣ, что взялся за фабрикацію сочиненія Кирилла Лукариса *экзарха* въ сравнительно отдаленное, какъ увидимъ ниже, время отъ того, когда этотъ послѣдній оставилъ Россію навсегда. Такъ, кромѣ львовскаго событія 1604 года и намека на самозванскія смуты, онъ внесъ въ свою исторію уніи такіе факты, которые въ его время составляли предметъ общаго интереса, не сходили, что называется, съ языка по причинѣ своей выпуклости и характерности. Таково, напр., преслѣдованіе православныхъ со стороны фанатика Крупецкаго, который только въ 1611 г. вступилъ въ Перемышль въ качествѣ перемышльскаго епископа; или далѣе, чудесное наказаніе одного священника, располагавшаго православныхъ къ принятію новаго календари—случай, бывшій въ 1617 г. Наконецъ, ставъ на современную точку зрѣнія, существованіе уніи авторъ опредѣляетъ тридцатью годами.

Вся изложенная аргументація въ пользу того, что Кириллъ Лукарисъ не можетъ быть авторомъ разбираемаго памятника, сводится къ тому, что упоминаемые въ немъ историческіе факты стоятъ въ противорѣчіи съ начальными словами его, гдѣ Кириллъ названъ экзархомъ александрійскаго патріарха; всѣ эти факты болѣе поздняго времени, и Лукарисъ могъ говорить о нихъ только какъ патріархъ, а не какъ экзархъ патріаршій. Само собою понятно, что аргументація эта будетъ основательна только въ томъ случаѣ, если заглавіе сочиненія считать принадлежащимъ самому автору его; малѣйшее же сомнѣніе въ этомъ случаѣ обратитъ наши доказательства въ ничто.

Въ предупрежденіе такого сомнѣнія и могущаго произойти отсюда ложнаго мнѣнія о подлинности «Науки» объ уніи, мы считаемъ своимъ долгомъ найти другія основанія для убѣжденія въ ея подложности. Такими основаніями могутъ служить, по нашему мнѣнію, сообщаемые авторомъ историческіе факты и характеръ всего сочиненія.

Что касается первыхъ, то не трудно замѣтить слѣдующее: тѣ событія, которыя происходили въ западно-русской церкви, послѣ отъѣзда Лукариса изъ Россіи, очевидцемъ и, вообще, хорошо знакомымъ съ которыми онъ не былъ, передаются авторомъ съ поразительною вѣрностью исторіи (напр. Львовское событіе 1604 года); тѣ же, которыхъ несомнѣннымъ очевидцемъ онъ былъ, передаются авторомъ въ извращенномъ видѣ. Такъ, по его представленію, преемникомъ митрополита Онисифора былъ Потѣй, тогда какъ на самомъ дѣлѣ имъ былъ Рагоза: онъ, а не какой другой митрополитъ, согласился на унію,—его, а не кого другаго, осудилъ Брестскій соборъ съ участіемъ Лукариса.

Характеръ же всего сочиненія не оправдывается тѣмъ, что намъ извѣстно о степени образованія Кирилла Лукариса. Падуанскій университетъ, гдѣ онъ слушалъ высшій курсъ наукъ, считался въ XVI в. въ числѣ знаменитѣйшихъ въ Италіи и Европѣ. Изъ него выходили достойнѣйшіе дѣятели на разныхъ поприщахъ общественной жизни, обязанные своею подготовкою руководительству извѣстнѣйшихъ профессоровъ того времени, составлявшихъ славу и украшеніе университета; здѣсь могъ найти удовлетвореніе всякій, ищущій знанія, съ какими бы широкими претензіями онъ ни былъ. Не лишне отмѣтить здѣсь и то, что, получивъ высшее теоретическое образованіе въ университетѣ, Кириллъ Лукарисъ вскорѣ, по выходѣ изъ него, нашелъ возможность провѣрить свои познанія на практикѣ,—а извѣстно, какое значеніе имѣетъ она въ дѣлѣ усвоенія знаній. Послѣ окончанія университета, онъ поступилъ, какъ намъ извѣстно, ректоромъ и учителемъ въ острожское училище, курсъ ученія въ которомъ былъ далеко не узкій. Изъ предметовъ, преподававшихся здѣсь, особенное вниманіе обращено было на Священное писаніе, ученіе св. отцевъ, богословіе, въ томъ числѣ и обличительное, исторію церковную и греческій

языкъ [31]). Курсъ ученія, какъ видимъ, при систематичности преподаванія, былъ вполнѣ достаточнымъ, независимо отъ университетскаго образованія, для того, чтобы не дѣлать непростительныхъ ошибокъ, къ какой бы области знанія Кирилла Лукариса онѣ ни относились. Между тѣмъ, въ разбираемомъ нами памятникѣ выходимъ какъ разъ наоборотъ: авторъ его допускаетъ такіе анахронизмы, такія грубыя ошибки въ области исторіи, что за нихъ краснѣлъ бы и человѣкъ, менѣе образованный Лукариса. Такъ, орденъ іезуитовъ онъ отожествляетъ съ тевтонскими рыцарями; іезуиты, по нему, произошли изъ остатковъ крестоносцевъ, послѣ пораженія ихъ подъ Грюнвальдомъ въ 1410 году. Но кто, получившій систематическое образованіе, могъ не знать, что учрежденіе папской арміи есть ошибка XVI вѣка,—что между Грюнвальденскою битвою и началомъ ордена іезуитовъ протекло свыше ста лѣтъ, т. е. такой періодъ времени, въ который могли исчезнуть безслѣдно не только остатки рыцарей, но даже полное силъ и свѣжести учрежденіе. Правда, между орденомъ іезуитовъ и орденомъ рыцарей есть нѣчто общее,—то именно, что тотъ и другой одинаково вышли изъ папской теоріи мірской поддержки вѣры; первый, кромѣ того, учрежденъ, когда папамъ нельзя было ни предпринять крестовыхъ походовъ, ни имѣть духовно-рыцарскихъ орденовъ [32]), явился такъ сказать, на смѣну ихъ. Но въ томъ то и дѣло, что авторъ «Науки» говоритъ не о слѣдованіи ордена іезуитовъ послѣ крестоносцевъ во времени, а предполагаетъ генетическую между ними связь. Или вотъ, напр., другая, не менѣе грубая, ошибка. Повторяя популярный въ его время анекдотъ о паписсѣ Іоаннѣ, авторъ поставляетъ въ связь съ мнимо историческимъ фактомъ, бывшимъ съ

---

[31]) Тр. Кіев. Дух. Акад. 1867 г. Февраль стр. 183—184.

[32]) Кояловичъ. Чтен. по истор. Зап. Россіи 1884 г. стр. 181.

этою паписсой, происхожденіе въ римской церкви поста въ субботу. Тутъ нашимъ глазамъ представляется такой промахъ, возможность котораго мы всегда готовы отрицать, но только въ сочиненіи человѣка образованнаго; со стороны же простака возможны, а пожалуй и простительны, и не такія ошибки. Анекдотъ о паписсѣ Іоаннѣ, отнесенный народною фантазіей къ половинѣ девятаго столѣтія, былъ составленъ позже конца одиннадцатаго [33]),—субботній же постъ извѣстенъ въ римской церкви уже въ первый періодъ существованія христіанской церкви вообще [34]). Такимъ образомъ, авторъ поставилъ въ связь два факта (пусть будетъ такъ!), раздѣленные между собою нѣсколькими сотнями лѣтъ,—причемъ, бывшій позже оказался причиною другаго, извѣстнаго много раньше его. Наконецъ, по мѣстамъ въ «Наукѣ» объ уніи можно встрѣчать такія свѣдѣнія, которыя свидѣтельствуютъ о крайней наивности автора, напр., изгнаніе іезуитовъ изъ Парижа за то, что «въ постѣ великомъ кохалися».

Вообще, если прочитать разбираемый нами памятникъ отъ начала до конца, то можно сдѣлать одинъ только выводъ: что онъ Кириллу Лукарису не принадлежитъ, да и не можетъ принадлежать, что мы имѣемъ дѣло съ подлогомъ и, притомъ, самымъ грубымъ.

Подложность «Науки», безъ сомнѣнія, была извѣстна и А. Востокову. Если же онъ не высказался по этому вопросу прямо и опредѣленно, то потому только, что это могло не входить въ его скромную задачу *описанія* рукописей Румянцевскаго музея, а не *изслѣдованія* ихъ. Такимъ образомъ, ошибка, допущенная авторомъ статьи «Петръ Могила»,

---

[33]) Паписса Іоанна-Бильбасова, Труд. Кіев. Дух. Ак. 1871 г. № 1.

[34]) Востоковъ. Объ отношеніяхъ римской церкви къ другимъ христіанскимъ церквамъ, 1864 г. ч. II. стр. 272; Приб. къ Тв. Св. Отецъ 1885 г. к. 4, стр. 367; Прав. Об. 1883 г. № 12, ст. 790.

который, сославшись на описаніе Востокова, трактуетъ *о сочиненіяхъ Лукариса по дѣламъ православія въ Россіи*, должна всецѣло принадлежать ему одному, тѣмъ болѣе, что онъ, если и не нашелъ въ описаніи Востокова прямо поставленнаго вопроса о принадлежности «Науки» Кириллу Лукарису, то во всякомъ случаѣ могъ усмотрѣть слѣдъ убѣжденія его въ подложности ея. Такъ, Востоковъ въ своемъ описаніи говоритъ, что Кириллъ Лукарисъ ошибочно *) названъ въ «Наукѣ» святымъ, ясно, что кѣмъ нибудь другимъ,—не Кириллъ же, въ самомъ дѣлѣ, допустилъ такую ошибку о себѣ. Авторъ статьи «Петръ Могила» упустилъ это изъ виду,—упустилъ потому, безъ сомнѣнія, что ему казалось весьма естественнымъ существованіе сочиненія объ уніи, принадлежащаго перу Лукариса, почему и отнесся онъ нѣсколько поверхностно къ описанію «Науки» у Востокова. Доказанная подложность разбираемаго нами памятника ставитъ на очередь новый вопросъ: кто же былъ дѣйствительнымъ авторомъ его? Посильный отвѣтъ на него дадимъ въ слѣдующей главѣ.

(Продолженіе будетъ).

В. Перепечинъ.

---

*) Опис. рук. Румянц. муз., стр. 554.

МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ИСТОРІИ МИНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Къ исторіи монастырей Минской епархіи[1]).

Время архіерейства преосвященнаго Іова (Потемкина) было временемъ всевозможныхъ внѣшнихъ реформъ въ епархіальной жизни минской епархіи. Семинарія, консисторія, монастыри, соборы, церкви, архіерейскій домъ, —все это такъ или иначе было перестроено или переустроено преосвященнымъ Іовомъ въ пятнадцать лѣтъ его правленія минскою епархіей (1796—1812 г.г.). Въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» прошлаго года (№ 21) были сообщены матеріалы о реформѣ, произведенной преосвященнымъ относительно минскаго каѳедральнаго собора. Эта реформа повлекла за собою перемѣщеніе единственнаго остававшагося въ Минскѣ, древняго православнаго монастыря въ уѣздный городъ Пинскъ. Забота о соборномъ причтѣ, а также и то обстоятельство, что перемѣщенный въ Пинскъ монастырь, слившись съ бывшимъ въ Пинскѣ монастыремъ, получилъ отъ него нѣкоторое имущественное наслѣдіе, дали поводъ преосвященному Іову ходатайствовать предъ св. синодомъ объ отчисленіи отъ минскаго—пинскаго монастыря земельныхъ угодій, остававшихся за нимъ въ Минскѣ и вблизи этого города, въ пользу

[1]) О монастыряхъ минской епархіи см. въ недавноизданномъ изслѣдованіи: «Исторія минской архіепископіи (1793—1832 г.г.) съ подробнымъ изложеніемъ хода возсоединенія западно-русскихъ уніатовъ съ православною церковью въ 1794—1796 г.г.», Стефана Рункевича. СПБ. 1893. Также въ «Историко-статистическомъ описаніи минской епархіи», архимандрита Николая. СПБ. 1864. Библіографію у В. В. Звѣринскаго, въ «Матеріалахъ для историко-топографическаго изслѣдованія о монастыряхъ россійской имперіи, съ библіографическимъ указателемъ». СПБ. 1890.

соборнаго причта и архіерейскаго дома. Это ходатайство возбудило въ св. синодѣ общій вопросъ о монастыряхъ «новоприсоединенныхъ областей», о которыхъ въ св. синодѣ не имѣлось надлежащихъ свѣдѣній. Къ преосвященнымъ были отправлены соотвѣтственные запросы. Результатомъ всего этого относительно минской епархіи явилась переписка, приводимая ниже. Заключающіеся въ ней историческіе матеріалы имѣютъ несомнѣнную цѣнность для историка монастырей минской епархіи.

I [2]).

— — — А притомъ благопочтеннѣйше доношу, что какъ помянутый бывшей въ Минскѣ петропавловскій монастырь имѣлъ во владѣніи своемъ состоящіе въ минскомъ повѣтѣ деревни, именуемые: первая—*Жабовщина*, которая до присоединенія къ Россіи края состояла во владѣніи бывшаго въ Минскѣ дѣвичьяго монастыря, но когда изъ онаго монахини переведены въ Вильну, то оною деревнею пользовался виленскій святодуховъ монастырь, яко имѣвшій подъ своимъ начальствомъ оба состоящіе въ Минскѣ монастыри—мужескій и женскій; когда же минская губернія присоединена къ россійской имперіи [3]), а виленская оставалась еще не присоединенною [4]), тогда съ той деревни доходами пользовались въ минскомъ монастырѣ находившіеся монашествующіе; а при учрежденіи помянутаго минскаго петропавловскаго мо-

[2]) Слѣдуетъ отрывокъ изъ рапорта преосвященнаго Іова св. синоду 8 іюня 1800 года. Начало этого рапорта помѣщено въ 3-мъ выпускѣ «Матеріаловъ для исторіи минской епархіи: «Къ исторіи минскаго каѳедральнаго собора» («Минскія Епарх. Вѣд.», 1893 г., № 21, стр. 527—528.

[3]) Въ 1793 году.

[4]) До 1795 года.

настыря первокласнымъ [5]) осталась означенная деревня Жабовщина въ его владѣніи; вторая *Стукатичи*, состоящая въ семнатцати верстахъ отъ Минска, принадлѣжала къ благочестивому бывшему прилуцкому монастырю, который уничтоженъ поляками, за коими и сія деревня Стукатичи тогда оставалась, но когда по суду стала отъ нихъ отобрана, то поступила также во владѣніе петропавловскаго монастыря. Сверхъ означенныхъ двухъ деревень принадлежали бывшему петропавловскому монастырю въ нутрѣ города и окружности онаго земли съ юриздиками въ разныхъ мѣстахъ, о мѣрѣ которой не извѣстно. Поелику же помянутый монастырь переведенъ въ Пинскъ [6], состоящій отъ Минска въ двухъ сотъ пятидесяти верстахъ, и по такому дальному разстоянію будучи невозможно управлять вышепрописаннымъ имѣніемъ, то все оное выпущено надежнымъ людямъ по контрактамъ въ арендное содержаніе на срочное время, и именно: деревни—Жабовщина за четыреста, Стукатичи за сто, а лежащіе внутри и около города земли съ юриздиками за двѣстѣ тридцать рублей съ платежемъ оныхъ денегъ серебренною монетою каждаго года. О чемъ святѣйшему правительствующему синоду на благоразсмотрѣніе представляю. А повелено ль будетъ деревню Жабовщину съ ея доходами отдать въ пользованіе пинскаго первокласснаго монастыря, или оную, яко издавна принадлежащую женскому монастырю, обратить во владѣніе слуцкому второкласному дѣвичьему монастырю на поддержаніе его, въ который и бывшіе въ Вильнѣ монахини еще въ прошломъ 1796 году, на основаніи указа святѣйшаго правительствующаго синода, прошлаго же

[5]) Въ 1795 году.

[6]) Архимандритъ съ братіею перемѣстился въ пинскій богоявленскій монастырь изъ Минска 29 мая 1800 г.«—«Исторія минской архіепископіи», 478.

1795 года маія 23 дня послѣдовавшаго, переведены. Такъ же и деревню Стукатичи, имѣющую при себѣ земли до семидесяти десятинъ и крестьянскихъ дворовъ четыре, обратить въ загородный минскій архіерейскій домъ, который не токмо сего, но и полнаго количества положенныхъ по штату людей еще не имѣетъ. А поелику въ губернскомъ городѣ Минскѣ и въ близости онаго, за исключеніемъ разночинцовъ, въ селеніяхъ состоитъ благочестивыхъ мужеска двѣстѣ девяносто восѣмъ, женска двѣстѣ двадцать сѣмъ, а обоего пятьсотъ двадцать пять душъ, кои всѣ состоятъ въ приходѣ при преждебывшей кафедральной, а нынѣ приходской екатерининской церкви, а потому при теперешнемъ кафедральномъ петропавловскомъ соборѣ и не имѣется приходскихъ дворовъ; священноцерковнослужители же, кромѣ штатнаго жалованья, другихъ доходовъ никакихъ не имѣютъ: то не благоугодно ли будетъ повелѣть получаемые съ лежащихъ около и внѣ города въ разныхъ мѣстахъ земель съ юриздиками доходы, какъ нынѣ получаемые, такъ и впредь имѣемые получатся, обратить въ пользу означенныхъ соборныхъ священноцерковнослужителей; пинскому же монастырю, поелику оному при первомъ случае окажутся нужными разные поправки, кои на штатную сумму исправить не возможно, позволить заимствовать какъ доходами, такъ и людьми отъ дятловицкаго, состоящаго въ близи пинскому монастырю, имѣющаго за собою болѣе пяти сотъ душъ подданныхъ. И о всемъ томъ нижайше испрашиваю въ резолюцію указа [7]).

II.

1800-го года іюля 23-го дня. По указу Его Императорскаго Величества святѣйшій правительствующій синодъ, слушавъ репортъ преосвящ. Іова, архіепископа минскаго и кавале-

---

[7]) Архивъ св. синода, дѣло 1799 г., № 140, л.л. 22—23.

ра — — —[8]), приказали: какъ о всѣхъ благочестивыхъ монастыряхъ мужескихъ и женскихъ, состоящихъ въ присоединенномъ къ россійской имперіи отъ Польши краѣ и пользующихся по привиллегіямъ королей польскихъ разными выгодами, въ святѣйшемъ синодѣ достаточнаго свѣдѣнія нѣтъ, а оное къ рѣшенію вступающихъ въ оный отъ тамошнихъ епархіальныхъ архіереевъ объ отпускѣ суммы на исправленіе монастырскихъ ветхостей и другихъ представленій имѣть необходимо нужно,—для того преосвященнымъ: Гавріилу митрополиту кіевскому, Анастасію епископу бѣлорускому, оному преосвященному минскому и епископамъ—подольскому Іоанникію и волынскому—житомирскому Варлааму предписать указами, чтобы объ оныхъ монастыряхъ, какъ поступившихъ въ штатное положеніе, такъ и остающихся на прежнемъ своемъ содержаніи, не исключая и тѣхъ, въ коихъ помѣщены домы архіерейскіе, прислали въ святѣйшій синодъ обстоятельные вѣдомости, какіе имянно за тѣми монастырями и домами архіерейскими состоятъ деревни, земли и прочія угодія, кемъ и когда оные даны и какими королей польскихъ привиллегіями и другими крепостями утверждены, а притомъ поскольку въ каждой деревнѣ душъ мужеска и женска пола, какой отъ всего того доходъ получается и съ какимъ распоряженіемъ оный въ росходъ употребляется, объясня сверхъ того и объ отведенныхъ къ тѣмъ монастырямъ и архіерейскимъ домамъ, по силѣ имяннаго Его Императорскаго Величества высочайшаго указа, 1797 года декабря въ 18-й день состоявшагося, земляхъ, рыбныхъ ловляхъ и мельницахъ, буде оные гдѣ окажутся поступившими уже къ нимъ во владѣніе; до присылки же вышеозначенныхъ вѣдомостей и до воспослѣдованія по нимъ въ святѣйшемъ синодѣ разсмотренія состоявшія за минскимъ петропавловскимъ

---

[8]) Излагается содержаніе вышеприведеннаго рапорта.

монастыремъ, переведеннымъ нынѣ въ городъ Пинскъ, деревни и земли съ юриздиками оставить во владѣнiи тѣхъ монастырей, которымъ оные нынѣ принадлежатъ, съ тѣмъ, чтобы получаемый съ нихъ доходъ обращаемъ былъ на поправленiе пинскаго богоявленскаго монастыря, буде необходимая въ томъ надобность окажется.

Подлинное подписали 27-го iюля 1800 года: Амвросiй, архiепископъ с.-петербургскiй, Павелъ, архiепископъ ярославскiй, Ириней архiепископъ псковскiй, Михаилъ архимандритъ юрьевскiй, оберъ-священникъ Павелъ Озерецковскiй. Оберъ-секретарь Василiй Савицкiй, секретарь Василiй Морошкинъ[9]).

III.

Въ святѣйшiй правительствующiй синодъ

отъ Iова, архiепископа минскаго и литовскаго, коадьюта митрополiи кiевскiя, архимандрита слуцкаго монастыря и кавалѣра.

репортъ

о дѣйствительномъ исполненiи указа.

Во исполненiе его императорскаго величества изъ святѣйшаго правительствующаго синода отъ 30 iюля сего года указа учиненная въ минской консисторiи изъ доставленныхъ отъ монастырскихъ настоятелей свѣдѣнiи, какiя за состоящими въ минской епархiи — — — монастырями, поступившими въ штатное положенiе и остающимися на своемъ содержанiи, состоятъ деревни, земли и другiе угодiи, и о прочемъ, вѣдомость при семъ святѣйшему правительствующему синоду благопочтеннѣйше представляется.

---

[9]) Архивъ св. синода, дѣло 1799 г., № 140, л.л. 24—25.—По этому синодальному опредѣленiю былъ посланъ минскому преосвященному соотвѣтственный указъ св. синода 30 iюля 1880 г., полученный въ Минскѣ 11 августа.—Тамъ же, л.л. 25—26. 29

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ Іовъ архіепископъ минскій и литовскій.—Декабря 21 дня 1800 года [10]).

IV [11]).

Вѣдомость,

учиненная въ минской духовной консисторіи изъ доставленныхъ отъ монастырскихъ настоятелей свѣдѣній, съ показаніемъ, какія за состоящими въ минской и литовской епархіи монастырями, поступившими въ штатное положеніе и остающимися на своемъ содержаніи, состоятъ деревни, земли и прочія угодіи.

При штатныхъ монастыряхъ:

1-го класса **пинскомъ богоявленскомъ.**

Недвижимое имѣніе—фольварки: 1-й—*Переспа*. Положеніе свое имѣетъ близъ города Минска надъ рекою Свислочью, разстояніемъ отъ города въ версту; наданъ бывшему минскому петропавловскому монастырю Мартиномъ Володковичемъ, судіею земскимъ воеводства минскаго 1623 года іюня 22 дня, подтвержденъ привилегію короля польскаго Владыслава 4-го 1744 года. При немъ имѣется пахотная и сѣнокосная земля, отъ части въ заросляхъ состоящая, но сколько оной, по необмежеванію неизвѣстно. По ревизіи 795 года записано душъ мужеска 7-мъ, женска 7-мъ, а обоего пола 14-ть. Изъ онаго фольварка получается нынѣ доходу въ годъ арендныхъ денегъ сто двадцать рублей серебреною россійскою монетою.—2-й—*Жабовщина*, разстояніемъ отъ Минска въ 25-ти верстахъ, съ деревнями Скнаровичами, Волковщизною и Селищемъ, въ коихъ по ревизіи 795 года

[10]) Тамъ же, л. 63.

[11]) Тамъ же, л.л. 64—78.

записано мужеска 108-мъ, женска 115-ть, а обоего пола 223 души. Куплен бывшаго женскаго монастыря, состоявшаго при церкве бывшаго жъ минскаго петропавловскаго монастыря, игуменiею Евгенiею Шембелiовною у шляхтича Стефана Добрилевскаго за две тысячи четыриста копъ грошей литовскихъ, какъ по праву, выданному въ 1637 году сентября 3 дня изъ книгъ минскихъ головныхъ трибунальныхъ значится; коею деревнею и владели монахини; а когда оные переведены изъ Минска въ Вильну, то пользовался ею виленскiй святодуховъ монастырь, яко имевшiй подъ своимъ начальствомъ оба состоящiе въ Минске монастыри—мужескiй и женскiй; а по присоединенiи минской губернiи къ россiйской имперiи осталась во владенiи минскаго петропавловскаго монастыря. При ней имеется лесъ, пахатная и сенокосная земля; сколько жъ оной, по необмежеванiю неизвестно; доходу отъ арендатора получается въ годъ четыриста рублей серебреною монетою.—3-й—*Стукатичи*, разстоянiемъ отъ Минска въ 17 верстахъ; наданъ бывшему невъотдаль онаго при деревне Прилукахъ благочестивому прилуцкому мужескому монастырю въ 1635 году декабря 28 дня Анною Огинскою Вильгельмовою Станкевичовою подъкоморинею брацлавскою, какъ по декрету канцелярiи гродской новогродской и по выписи изъ подлиннаго фундуша, учиненнаго въ минскомъ земскомъ воеводскомъ суде 1636 года генваря 21, значится; по уничтоженiи же онаго монастыря поляками оставалась сiя деревня за поляками, а по отобранiи отъ нихъ по суду отошла во владенiе минскаго петропавловскаго монастыря; при немъ лесъ, пахотная и сенокосная земля, но сколько мерою, за необмежеванiемъ неизвестно; подданныхъ по ревизiи 795-го года мужеска 26-ть, женска 20, а обоего пола 46 душъ; доходу въ годъ отъ арендатора получается сто рублей серебромъ. Сверхъ того имеется внутри города Минска и вне онаго

пляцы и юриздика, числомъ 28, наданные минскому петропавловскому монастырю отъ разныхъ христолюбивыхъ дателей, отъ которыхъ на оные и документа имѣются; получается же изъ тѣхъ пляцовъ и юриздикъ отъ живущихъ на оныхъ въ годъ чиншеваго доходу сто рублей. Еще принадлежать къ пинскому богоявленскому монастырю бывшей пинской рождествобогородичной церкви, обращенной на монастырь, пляцы и юриздики, лежащіе внутри города Пинска, которыхъ числомъ 35-ть; изъ оныхъ отъ живущихъ на нихъ получается въ годъ чиншу тридцать шесть рублей пятьдесятъ копѣекъ. Такъ же, кромѣ оныхъ, пахатной до пяти уволокъ, но съ того числа третяя часть къ хлѣбопашеству, по причинѣ песковатой земли, неспособная. Да поступившихъ отъ сгорѣвшаго пинскаго богоявленскаго монастыря пляцовъ и юриздикъ числомъ пятьнадцать, наданныхъ на тотъ монастырь съ документами отъ разныхъ доброхотныхъ дателей; изъ коихъ получается въ годъ чиншу сѣмнадцать рублей. При томъ, на основаніи высочайшаго 797 года декабря 18 дня указа минскою казенною палатою отведена оному монастырю мельница, ободномъ колѣ, речицкаго повѣта въ имѣніи Мухаѣдахъ, которая до отведенія ее монастырю выпущена казенною палатою въ аренду по контракту,—за которую получаются въ монастырь арендные деньги со второй прошлаго года половины въ годъ по сорокъ пять рублей. А всего съ прописанныхъ деревень и угодій получается въ годъ денежнаго доходу восимъ сотъ двадцать восимъ рублей сѣмъ десятъ копѣекъ, которые употребляются на починку церкви и монастыря, съ вѣрною запискою прихода и расхода въ зашнурныя, выданныя изъ минской духовной консисторіи книги.

2-го класса при **виленскомъ святодуховѣ**.

Оный монастырь ни каковыхъ деревень не имѣетъ, но

токмо состоитъ за нимъ въ предмѣстьи города Вильни, въ урочищѣ, называемомъ Заречье, юриздика, или пахотная земля, мѣрою 1528 десятинъ и 1207½ квадратныхъ саженъ, да 13 пляцовъ безъ вымеру и одна сѣножать; а въ самомъ городѣ каменные домы, которые монастырю надданы въ непамятуемомъ времени отъ церковнаго попечительнаго виленскаго братства, что́ все и короли польскіе, а именно: Стефанъ Баторей 1585 маія 18, Сигизмундъ 1589 іюля 15, Владыславъ Четвертый 1633 марта 16 и Августъ Третій 1744 гг. сентября 20 числъ—привилегіями своими утвердили.

Съ означенныхъ каменныхъ домовъ, юриздики, или земли, которая изъ давна уступлена подъ селеніе разнымъ виленскимъ обывателямъ, монастырь получаетъ ежегодно чиншевыхъ и арендныхъ денегъ до шести сотъ рублей, кои по прежнему обыкновенію въ расходъ употребляются съ таковымъ распоряженіемъ, яко то: на подчинки каменныхъ наемныхъ домовъ и монастырскихъ внутрь и внѣ оныхъ исправностей, на покупку строеваго лѣсу, извѣсти, кирпича и черепицы, на заплату каждогодно въ государственную казну подымнаго и офяры съ накладными такъ называемыхъ по тамошнему обыкновенію податей шестьдесятъ шесть рублей и шестьдесятъ четыре копѣйки съ четвертью, да на покупку за недостаткомъ штатной суммы дровъ, съ естныхъ и питейныхъ для братіи продуктовъ, на покупку наемнымъ паробкамъ одеянія и обуви, и все таковые расходы въ писываются въ монастырскую книгу. Оному виленскому монастырю, въ разсужденіи достаточныхъ при немъ угодій, литовскою казенною палатою земель, мельницъ и рыбныхъ ловель не отведено, но по силѣ правительствующаго сената указа 798 года іюля 14 дня, оставленъ при всемъ только томъ, что нынѣ за собою имѣетъ.

С. Г. Рункевичъ.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

ПОДПИСКА НА 1894 ГОДЪ.

„РУССКАЯ ЖИЗНЬ".

Ежедневная газета политическая, общественная и литературная без предварительной цензуры.

«Русская Жизнь» остается вѣрной своему знамени.

Устраняя пріемы легкаго успѣха, при посредствѣ многочисленныхъ кореспондентовъ, будемъ по прежнему слѣдить за многотруднымъ земскимъ дѣломъ и освѣщать нужды всѣхъ областей и окраинъ Русской Земли, всѣхъ слоевъ нашего народа.

Мы памятуемъ, что люди—братья, безъ различія національности: ихъ долгъ—жить въ мирѣ, во взаимной помощи и въ стремленіи къ благу общему.

Мы высоко цѣнимъ всемірный историческій опытъ и употребимъ всѣ усилія, чтобы внутренняя и внѣшняя политика въ освѣщеніи газеты сливались, чтобы «Русская Жизнь» была органомъ цѣльнымъ, живымъ, отзывчивымъ.

Кромѣ переводныхъ романовъ, которые печатались въ 1893 г., редакція въ 1894 г. предполагаетъ дать читателямъ и переводы капитальныхъ научныхъ трудовъ по различнымъ областямъ знаніи, печатая ихъ въ той же формѣ, какая была принята для романовъ.

Въ виду обилія текущаго матеріала, участится выпускъ дополнительныхъ къ нумеру листовъ.

Подписная цѣна съ пересылкой для иногородныхъ: На годъ—9 р., полгода—5 р., 3 мѣс.—3 р., одинъ мѣс.—1 р.; для городскихъ—8 р., 4 р. 50 к., 2 р. 60 к, 90 к.; заграницу: на годъ 17 р., полгота 9 руб.

Разсрочка допускается со взносомъ не менѣе 1 рубля ежемѣсячно впередъ.

Новымъ подписчикамъ оплатившимъ годовую и полугодовую подписку, газета высылается безплатно по 1 января 1894 года со дня полученія въ Главной Конторѣ подписныхъ денегъ.

Подписавшимся въ декабрѣ высылается всѣ нумера газеты, гдѣ будетъ помѣщенъ начатый печатаніемъ романъ-фельетонъ К. М. Станюковича «Откровенные».

Новымъ годовымъ и полугодовымъ подписчикамъ, желающихъ имѣть романъ Э Золя «докторъ Паскаль» изданія «Русской Жизни», книга высылается безплатно.

Главная Контора: С.-Петербургъ, Большая Морская, 21.

Отдѣленія конторы:

С.-Петербургъ: 1) при книжномъ магазинѣ Н. Фену и Комп. Невскій проспектъ, противъ Гостинаго двора; 2) при книжномъ магазинѣ Н П. Карбасникова, на Литейной, 46.

Москва: Моховая, противъ университета, при книжномъ маг. Н. П. Карбасникова, и на Никольской, въ Славянскомъ Базарѣ, при книжномъ магазинѣ И Д. Сытина и въ Конторѣ Печковской.

Варшава: Новый свѣтъ, 67, при книжномъ магазинѣ Н. П. Карбасникова.

Редакторъ-Издатель *А. А. Пороховщиковъ.*

Объ изданіи въ 1894 году праздничнаго журнала

„РАДОСТЬ ХРИСТІАНИНА"

при чтеніи библіи какъ Слова жизни.

(Третій годъ).

Журналъ «Радость Христіанина» имѣетъ цѣлію своею: посредствомъ всесторонняго изученія Библіи, при руководствѣ хранителей Свящ. Преданія, преимущественно первыхъ вѣковъ Церкви Христовой, раскрывать духъ истиннаго христіанства, какъ религіи мира, свѣта и радости, дарованной для приготовленія къ вѣчному блаженству (Іоан. 15, 11), и тѣмъ способствовать жизненному усвоенію свѣтлыхъ истинъ Божественнаго Откровенія и огражденію Священнаго текста Библіи отъ произвольныхъ толкованій, порождающихъ различныя печальныя явленія въ обществѣ.

Книжки «Радости Христіанина» имѣютъ предметомъ своимъ: торжество праздника, вызывающее, при освѣщеніи Библейскимъ ученіемъ, различныя мысли и чувства; раскрытіе истинъ Божественнаго Откровенія въ памятникахъ церковнаго Богослуженія; истолковательное чтеніе текста Библіи; ученіе вѣры и нрав-

ственности, какъ выясняется оно различными мѣстами Библіи; чтеніе Библіи въ школѣ; дѣло распространенія книгъ Свящ. Писанія, домашнее чтеніе ихъ и отраженіе Библейскихъ началъ въ жизни общества.

Общее содержаніе книжекъ «Радости Христіанина» опредѣляется праздниками.—Каждая книжка, по возможности, представляетъ собою нѣчто цѣлое въ отношеніи къ опредѣленному празднику, насколько Библейское ученіе указываетъ значеніе, смыслъ и радость праздника.

ОТДѢЛЫ СТАТЕЙ:

I.—Изъ твореній Св. Отцевъ и Учителей Церкви.

II.—Изъ трудовъ представителей Церкви послѣдняго времени, какъ прибавленіе къ твореніямъ Св. Отцевъ.

III.—Памятники церковнаго Богослуженія, какъ выраженіе и выясненіе Божественнаго откровенія: богослужебныя пѣсни и молитвы, древнія иконы и стѣнныя священныя изображенія, символы и обряды.

IV.—Ученіе Библіи.—Истолковательно чтеніе текста; Библейскіе очерки; раскрытіе Богооткровеннаго ученія о вѣрѣ и нравственной жизни; относящіяся къ сему церковно-историческія сказанія; объясненіе Библіи въ школѣ.

V.—Духовныя стремленія въ свѣтскомъ обществѣ, какъ отраженіе Библейскихъ началъ и ученія Церкви въ жизни общества и произведеніяхъ свѣтскихъ писателей.—Выдержки изъ сочиненій представителей свѣтской литературы, указанія духовныхъ журналовъ и статьи свѣтскихъ лицъ Законъ Божій въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ (мужскихъ и женскихъ).

VI.—Струи благодатной жизни.—Проявленія благодатнаго дѣйствія Слова Божія въ жизни; размышленія, разсказы и разныя записи

VII.—Извѣстія и замѣтки.—Преимущественно извѣстія о распространеніи книгъ Свящ. Писанія въ Россіи и другихъ странахъ свѣта. Библіографія. Замѣтки при чтеніи текста Библіи: 1) мысли и чувства, 2) запросы и отвѣты.

Журналъ состоитъ изъ 12-ти книжекъ въ годъ, выходящихъ ко днямъ большихъ праздниковъ.

Книжки выдаются въ изящной папкѣ.

Годъ «Радости Христіанина» начинается съ праздника Рождества Христова.

Съ 1894 года журналъ выходитъ въ большомъ форматѣ и увеличенномъ объемѣ (около ста листовъ въ годъ).

Цѣна та же за годъ 5 р., съ перес. 6 р., за границу 7 р., за полгода 3 р., съ перес. 3 р. 50 к., за границу 4 р.

Всѣ годовые подписчики могутъ прислать при требованіи 3 р. и доплачивать 3 р. въ Маѣ. Учебныя заведенія могутъ получать журналъ по однимъ заявленіямъ, съ уплатою въ теченіи полугода.

Адресъ редакціи: Москва, Старая Басманная ул., квартира законоучителя Константиновскаго Межеваго Института. Иногородніе адресуютъ: Москва, редакція журнала «Радость Христіанина».

Редакторъ-издатель протоіерей *Андрей Полотебновъ*.

ИСТОРІЯ МИНСКОЙ АРХІЕПИСКОПІИ

(1793—1832 гг.)

Съ подробнымъ описаніемъ хода возсоединенія западно-русскихъ уніатовъ съ православною церковью въ 1794—1796 гг.

СОСТАВИЛЪ С. Г. РУНКЕВИЧЪ.

Большой томъ, въ двухъ частяхъ, съ приложеніемъ указателя именъ и названій. Цѣна 4 рубля. Выписывающіе отъ автора (С.-Петербургъ, Св. Синодъ) за пересылку не платятъ.

Въ редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

1) **Краткій историческій очеркъ столѣтія Минской епархіи** 1793 $\frac{13}{\text{апрѣля}}$ 1893 г.г.). Составилъ С. Г. Рункевичъ. Цѣна 75 коп. съ перес.

2) **Исторія Минской духовной Семинаріи.** Вып. I. Дореформенный періодъ. Составилъ М. О. Вержболовичъ. Цѣна 1 руб.

съ перес. Адресъ: въ губ. г. Минскѣ. Въ редакцію «Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

При семъ № разсылается объявленіе отъ граверпаго заведенія и фабрики каучуковыхъ штемпелей Александра Лійвъ (С.-Петербургъ, Садовая, № 45).

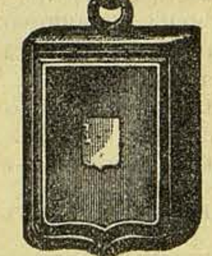
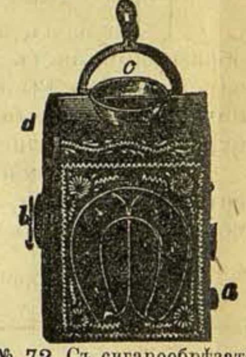
СОДЕРЖАНІЕ:

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

Дозволено цензурою. Минскъ 31 Января 1894 года. Цензоръ, Священникъ Каѳедральнаго собора **Павелъ Аѳонскій.**

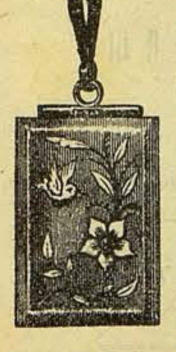
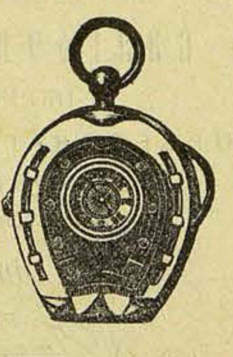
Минскъ.—Типо-литографія Б. И. Соломонова.

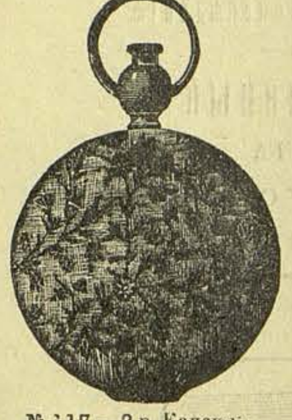
Образцы медальоновъ-брелоковъ, карандашей и проч. предметовъ для каучуковыхъ штемпелей:

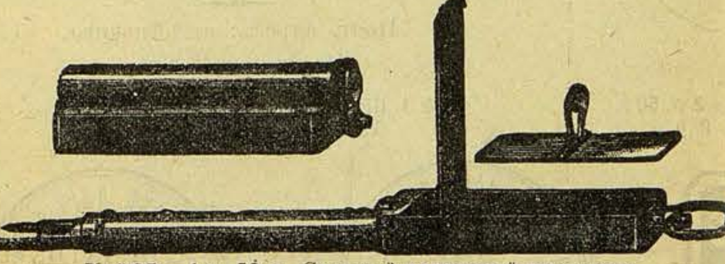



№ 87. Съ компасомъ 2 р. № 78. Новаго золота (non plus ultra) 3 р. 50 к. № 72. Съ сигарообрѣзателемъ 3 р. № 89. — 6 р. Серебряный медальонъ 84-й пробы. № 30. 1 р. 50 к. Съ почтовой маркой. № 96. 1 р. 25 к. Съ эмблемою войны.

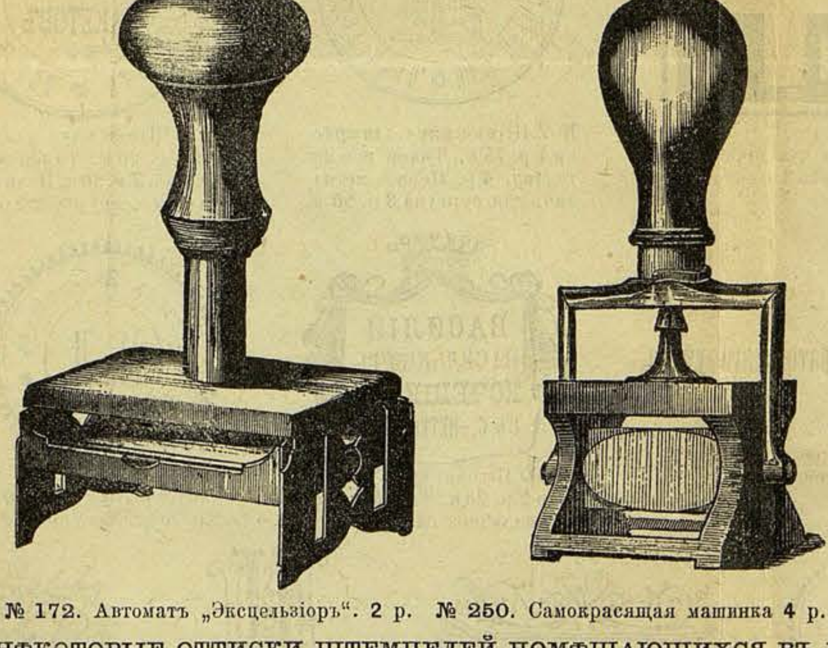
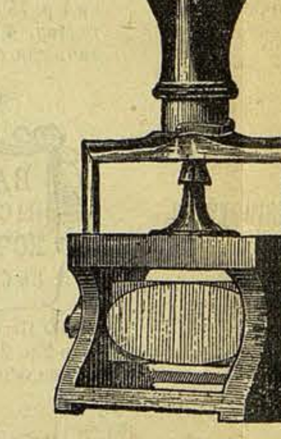
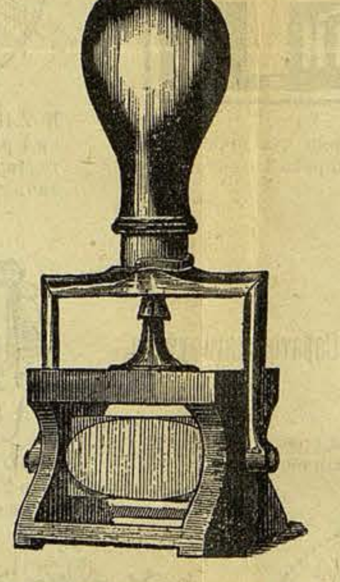
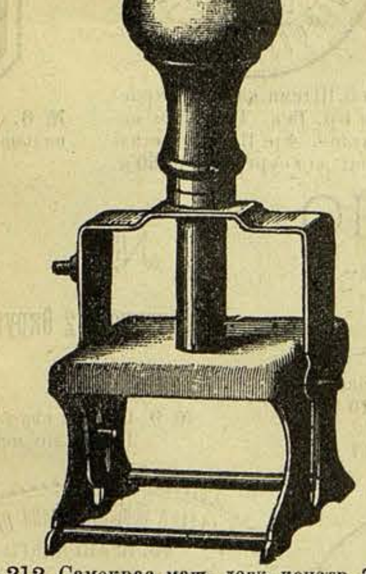




№ 86.—2 р. Парижскій съ гравировкой. № 65.—2 р. Съ лошадиной головой и компасомъ. № 104.—4 р. 50 к. Брелокъ-штемпель. № 117а.—2 р. Капсюль гравированный. № 117.—2 р. Капсюль дамазированный. № 122.—2 р. 25 к. Капсюль съ компасомъ.





№ 185.—1 р. 50 к. Складной карманный карандашъ. № 190.—1 р. 10 к. Карандашъ-перо съ печатью и штемпелемъ.

№ 30. Ручной календарь каучуковый 4 р. 50 к. Тоже мѣдный гравированный 8 р.



№ 172. Автоматъ „Эксцельзіоръ". 2 р. № 250. Самокрасящая машинка 4 р. № 212. Самокрас. маш. легк. констр. 2 р. 25 к.

НѢКОТОРЫЕ ОТТИСКИ ШТЕМПЕЛЕЙ ПОМѢЩАЮЩИХСЯ ВЪ ВЫШЕОЗНАЧЕННЫЕ ПРЕДМЕТЫ:



въ № 30—31.



въ № 172.



въ № 212.



въ № 250.

Священникъ
А. М. Арсентьевъ

въ № 185—190.

Архимандритъ
НИКОЛАЙ

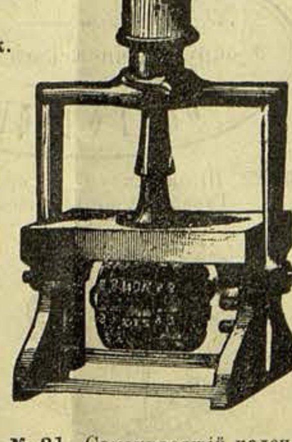
въ № 185—190.

Священникъ
Д. ПОКРОВСКІЙ

въ №№ отъ 87 до 65.

Священникъ
А. И. ПЕТРОВЪ

въ капс. № 117а, 117, 122.



№ 31. Самокрасящій календарь съ каучуковыми колесами 10 р. Такой же металлическій гравированный 15 р.

Цѣны проставлены здѣсь на мѣстѣ, упаковка и пересылка на счетъ заказчика.

Заказывающимъ одновременно на сумму 25 рублей дѣлается уступка 10 процентовъ.

Заказы на церковно-монастырскіе штемпеля и печати прошу писать на формальныхъ бумагахъ съ надлежащими подписями.

Печ. разр. 9 іюня 1892 г. Спб. Град. Свиты Его Величества ген.-маіоръ Фонъ-Валь. Тип. Исидора Гольдберга, Екатерининскій кан., 94.

АЛЕКСАНДРЪ ЛІЙВЪ.

ФАБРИКА КАУЧУКОВЫХЪ ШТЕМПЕЛЕЙ и ГРАВЕРНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ.

С.-Петербургъ. Садовая, № 45.

Заказы исполняются



скоро и аккуратно.

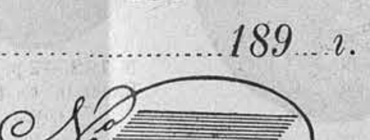
М. Г.

При семъ честь имѣю препроводить Вамъ мой новѣйшій образцовый листъ спеціально для церквей и монастырей, въ надеждѣ, что Вы почтите меня своими заказами, хотя и самыми ничтожными, чтобы удостовѣриться въ добросовѣстномъ и аккуратномъ исполненіи ихъ при самыхъ умѣренныхъ цѣнахъ.

Церковно-монастырскія заказы исполняются безъ предварительной уплаты, а для частныхъ лицъ при уплатѣ части стоимости заказа, на остальную сумму дѣлаю наложенный платежъ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ *Александръ Лійвъ.*

ВѢДОМСТВО
ПРАВОСЛАВНАГО ИСПОВѢДАНІЯ.
БЛАГОЧИННЫЙ
3 ОКРУГА
СЫЗРАНСКАГО УѢЗДА
Симбирской губерніи.
.................189....г.



Почтовый адресъ:
городъ Сызрань, Симбирск. губ.

№ 1. Штемп. кауч. для краски 3 р.
Такой же металлическ. 9 р.

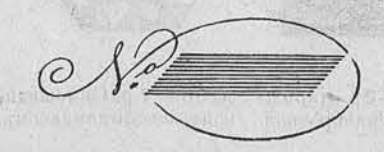
В.П.И.
СВЯЩЕННИКА
ПРОРОКО-ИЛЬИНСКОЙ
ЦЕРКВИ.
.................189....г.



г. Илекъ.

№ 2. Штемп. кауч. для краски 2 р. 50 к.
Такой же металлическ. 8 р.

В. П. И.
БЛАГОЧИННЫЙ
5 ОКРУГА
ЮРЬЕВСКАГО УѢЗДА
Владимірской губерніи.
.................дня 189....г.



Почт. адресъ: ст. Аньково,
Владимірской губ.

№ 3. Штемп. кауч. для краски 2 р. 50 к.
Такой же металлическ. 8 р.



№ 4. Штемп. кауч. для краски 1 р. 75 к. Такой же металлич. 4 р. Печать металлич. для сургуча 3 р.



№ 5. Штемп. кауч. для краски 1 р. 75 к. Такой же металлич. 4 р. Печать металлич. для сургуча 3 р. 50 к.



№ 6. Форма для просфоры изъ пальмов. дерева 3 р., изъ мѣди 5 р.



№ 7. Штемп. кауч. для краски 1 р. 75 к. Такой же металлич. 4 р. Печать металлич. для сургуча 3 р. 50 к.



№ 8. Штемп. кауч. для краски 1 р. 50 к. Такой же металлич. 3 р. 50 к. Печать металлич. для сургуча 2 р. 50 к.

УПЛОЧЕНО
26 МАРТА 92.
ВБаранов

Къ рисунк. 30, 31. Календарь каучуковый 6 р.
Такой же мѣдный гравирован. 10 р.
Самокрасящій каучуковый 12 р.
Тоже мѣдный гравировачный 17 р.

№ ....
Благочиннаго 2 Округа Саратовскаго уѣзда.

№ 9. Штемп. кауч. для краски 1 р. 75 к.
Такой же металлическ. 4 р.



№ 10. Штемп. кауч. для краски 2 р. 25 к. Такой же металлическ. 4 р. 50 к.



№ 11. Штемп. кауч. 1 р. 50 к. Метал. 3 р. 50 к. Для сургуча 2 р. 50 к.



№ 12. Штемп. кауч. для краски 2 р. 50 к.
Такой же металлическ. 5 р.

ИЛЕКСКОЙ ОБЩЕЖИТЕЛЬНОЙ ПУСТЫНИ
СВ. ПРАВЕДНАГО
АНТОНІЯ
Саратовск. губерніи,
КАМЫШИНСКАГО УѢЗДА.

№ 13. Штемп. кауч. для краски 2 р. 50 к.
Такой же металлическ. 5 р. 50 к.



№ 14. Штемп. кауч. для краски 2 р. 50 к. Такой же металлическ. 5 р.



№ 15. Штемп. кауч. для краски 1 р. 50 к. Такой же метал. 3 р.



№ 16. Штемп. кауч. для краски 2 р. Такой же метал. 4 р. 50 к.



№ 17. Штемпель кауч. для краски 1 р. 50 к. Такой же металлическ. 4 р.

ДЕНЕЖНОЕ.
ЗАКАЗНОЕ.

№ 18. Штемпель кауч. для краски 1 р. Такой же металлическ. 2 р. 25 к.



№ 19. Штемпель кауч. для краски 2 р. Такой же металлическ. 4 р. 50 к.



№ 20. Штемп. кауч. для краски 2 р. 75 к.
Такой же металлическ. 5 р. 50 к.

При всякомъ каучуковомъ и металлическомъ штемпелѣ прилагается ящикъ съ подушкою, растирателемъ и флакономъ краски.